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Στην Αθήνα σήμερα, 23 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223)**,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Δημήτρη Γάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης «Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας στη Δημόσια Διοίκηση και την Τοπική Αυτοδιοίκηση, υποχρεώσεις των προσώπων που διορίζονται στις θέσεις των άρθρων 6 και 8 του ν.4369/2016, ασυμβίβαστα και πρόληψη των περιπτώσεων σύγκρουσης συμφερόντων και λοιπές διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κυρία Όλγα Γεροβασίλη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Νικόλαος Χιωτάκης, μέλος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), Δημήτριος Μαραβέλιας, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας (ΕΝΠΕ), Δημήτριος Μπράτης, εκπρόσωπος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ), Ιωάννης Τσούνης, μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης(ΠΟΕ–ΟΤΑ), Φώτης Χατζηδιάκος, Πρόεδρος του Δ.Σ. ΠΕΔ Νοτίου Αιγαίου, Φώτης Μάγγος, Δήμαρχος Λειψών, Βασίλειος Σαλτερής, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, Παρασκευή Δραμαλιώτη, Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, Δημήτριος Βάτσος, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Ιχθυολόγων Δημοσίου, Ελπίδα Μπεκιάρη, μέλος του Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Ιχθυολόγων Δημοσίου, Ιωάννης Παπαγεωργόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Νικόλαος Φωτόπουλος, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ανωτάτης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδας, Δημήτριος Κοντός, εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Πολυμελών Οικογενειών με Τρία Τέκνα Ελλάδος (ΟΠΟΤΤΕ), Κωνσταντίνος Γαργάλης, μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ), Κωνσταντίνος Βώνος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Εργαζομένων στα ΚΕΠ, Παναγιώτης Κρανιδιώτης,μέλος του Δ.Σ. του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών – ΕΕΛΛΑΚ, υπεύθυνος για Δημόσια Διοίκηση και Αυτοδιοίκηση, Κωνσταντίνος Στεργίου, Καθηγητής ΑΠΘ, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Βιοεπιστημόνων (ΠΕΒ) και Διονύσιος Λιναρδάτος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ανεξάρτητων Αρχών (ΟΕΑΑ).

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κατσαβριά - Σιωροπούλου Χρυσούλα, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Αμυράς Γεώργιος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας.

Θέλω να ενημερώσω, αφού καλωσορίσω τους εκπροσώπους των φορέων που καλέσαμε, ότι ο αριθμός είναι αντιπροσωπευτικός, μόνο λίγους δεν μπορέσαμε να έχουμε μαζί μας, αλλά νομίζω, ότι θα κάνουμε μια πολύ γόνιμη συζήτηση, μια παρουσίαση των θέσεων και των προτάσεων των φορέων.

Θέλω να ενημερώσω για τη διαδικασία. Θα έχετε τη δυνατότητα μιας πρώτης τοποθέτησης όπου θα παρουσιάσετε τις θέσεις για πέντε λεπτά και στη συνέχεια, θα υποβληθούν ερωτήσεις από τους συναδέλφους και θα έχετε την δυνατότητα απαντήσεων στις ερωτήσεις που θα υποβάλλονται για το κάθε φορέα, δηλαδή, θα έχει ο κάθε φορέας τη δυνατότητα να απαντήσει σε ερωτήσεις που θα του υποβληθούν. Άλλοι φορείς, οι οποίοι δεν θα δεχθούν ερωτήσεις, προφανώς δεν θα έχουν τη δυνατότητα δεύτερης τοποθέτησης.

Τον λόγο έχει ο κ. Χιωτάκης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΙΩΤΑΚΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ)): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ, καθώς και η ΚΕΔΕ ιδιαιτέρως, για την πρόσκληση.

Θα ήθελα, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καταρχήν να γνωρίζεται ότι ΚΕΔΕ κλήθηκε για πρώτη φορά τον Ιούλιο του 2016 και με απόφασή της, κατέθεσε προτάσεις επί του ιδίου νομοσχεδίου που τότε είχε κατατεθεί και από ό,τι παρατηρήσαμε δεν έχουν ληφθεί, κυρία Υπουργέ, υπόψη. Ελπίζω τώρα και με την δική σας ανάληψη, αυτά που θα πω παρακάτω τα οποία τα περισσότερα δεν είναι καινούργια, να ληφθούν υπόψη.

Καταρχήν, είμαστε θετικοί με το νομοσχέδιο για το ότι πρέπει να γίνει ένα καινούργιο σύστημα Κινητικότητας στο Δημόσιο. Οι παρατηρήσεις μας, κι επειδή έχω μόνο πέντε λεπτά, θα είναι στα άρθρα, τα οποία θέλουμε να συζητήσουμε και εάν έχω χρόνο στη δευτερολογία μου, όπως είπε ο κ. Πρόεδρος, θα μιλήσω περισσότερο.

Στο άρθρο 4, καταρχήν, στην πρώτη παράγραφο, θεωρούμε ότι η διαδικασία αξιολόγησης των δομών όπως παρουσιάζεται, η τροποποίηση και κατάρτιση των Οργανισμών εσωτερικής υπηρεσίας, καθώς και η κατάρτιση προγράμματος θέσεων εργασίας είναι χρονοβόρα και δεν ξέρω αν θα προλάβουμε μέσα σε αυτή τη δημοτική περίοδο.

Στην παράγραφο 3, που έγκειται και η βασική διαφωνία της ΚΕΔΕ, είναι η εξής, κυρία Υπουργέ, και παρακαλώ πάρα πολύ να το δείτε αυτό πιο καλά. Η πάγια θέση της ΚΕΔΕ είναι, ότι θα πρέπει να υπάρχει ως προϋπόθεση, όχι απλή γνώμη, αλλά σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου για διορισμού οργάνου. Αυτό το σημείο θα σας το αναλύσω, κύριε Πρόεδρε, ως εξής: Εάν ένας δήμος έχει τρεις μηχανικούς και, σύμφωνα με το ποσοστό που επιτρέπεται να μεταταγεί, φύγει ο ένας, αυτομάτως πάμε σε μια άλλη κατάσταση. Ο δήμος αυτός δεν θα έχει διαχειριστική επάρκεια, γιατί για να έχεις επάρκεια απαιτούνται, πλέον, τρεις μηχανικοί. Άρα, δε φτάνει το ποσοστό του 65% που βάλαμε, κυρία Υπουργέ, αλλά θα πρέπει να υπάρχει και μια ασφαλιστική δικλίδα για δήμους, στους οποίους δεν επαρκεί το προσωπικό. Φανταστείτε έναν δήμο, ο οποίος έχει τρεις διοικητικούς υπαλλήλους και ο ένας θέλει να φύγει. Με δύο διοικητικούς υπαλλήλους δε μπορεί να στηριχθεί δήμος, το γνωρίζετε. Άρα, σ' αυτό το σημείο που είναι η βασική μας παρατήρηση, θα πρέπει να υπάρχει σύμφωνη γνώμη του Δημάρχου.

Στο άρθρο 5, στην Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας δεχόμαστε θετικά ότι σ' αυτό το νομοσχέδιο προβλέπεται η συμμετοχή των συλλογικών οργάνων της τοπικής αυτοδιοίκησης, ΚΕΔΕ και ΕΝΠΕ, αλλά στα θέματα μετατάξεων και αποσπάσεων από ΟΤΑ α΄ βαθμού σε ΟΤΑ α΄ βαθμού, προτείνουμε να είναι με ψήφο και όχι μόνο παρατηρητής ο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ και της ΕΝΠΕ αντίστοιχα.

Στα άρθρο 6, λέει ότι το πρόγραμμα κινητικότητας θα διενεργείται μέσα στη χρονιά σε τρεις κύκλους. Κυρία Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, αυτό σημαίνει ότι μια ολόκληρη διεύθυνση του δήμου, η διεύθυνση προσωπικού, όλο το χρόνο θα ασχολείται με αυτό. Η δική μας πρόταση είναι να υπάρχει μόνο ένας κύκλος, είτε στην αρχή του χρόνου είτε στο τέλος.

Στο άρθρο 7, σχετικά με τη διαδικασία αξιολόγησης υποψηφίων για την υπηρεσία υποδοχής και έκδοσης απόφασης, δεν υπάρχει η πολυτέλεια, εάν θέλετε, να υπάρχουν στελεχωμένες με προϊσταμένους οργανικές μονάδες στους περισσότερους δήμους. Άρα, λοιπόν, προτείνουμε, όταν δεν υπάρχει προϊστάμενος, να υπάρχει ένα μεικτό όργανο που να το ορίζει ο δήμος και να υπάρχει κι ένας αιρετός, ο οποίος να έχει και την ευθύνη.

Κυρία Υπουργέ και κύριοι Βουλευτές όλα αυτά τα έχω καταθέσει στη γραμματεία Επιτροπής κι έχω αφήσει από ένα φάκελο για κάθε ένα πολιτικό κόμμα και για την Κυβέρνηση.

Επίσης, στο άρθρο 7, σχετικά με τις αποσπάσεις υπαλλήλων από ΚΕΠ, λέει ότι η μετάταξη απαιτεί δύο μήνες και σ' αυτό το διάστημα ο δήμος θα πρέπει να καλύψει την κενωθείσα θέση με άλλο προσωπικό. Καταλαβαίνουμε ότι αυτό δεν είναι δυνατόν. Θα πρέπει, λοιπόν, να ληφθεί μια μέριμνα, ούτως ώστε η μετακίνηση να γίνεται όταν υπάρχει αντικατάσταση από ειδικό υπάλληλο των ΚΕΠ - το γνωρίζετε, άλλωστε, ότι οι υπάλληλοι των ΚΕΠ είναι μια ειδική κατηγορία μέσα στους δήμους - και θα το επαναλάβω και πάλι, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του Δημάρχου να μη γίνεται καμία μετάταξη, δηλαδή δεν αρκεί απλή γνώμη.

Επίσης, στο άρθρο 8, μετάταξη απόσπαση σε υπηρεσίες από απομακρυσμένων παραμεθόριων ορεινών και νησιωτικών περιοχών, θεωρούμε ότι το διάστημα του ενός έτους για αυτές τις περιοχές, κύρια Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι βουλευτές είναι ελάχιστο και για αυτό προτείνουμε για αυτές τις περιοχές η απόσπαση να είναι δύο χρόνια με την δυνατότητα παράτασης άλλο ένα χρόνο. Και κάτι επιπλέον. Επειδή είναι πάρα πολύ δύσκολο κάποιος να πάει σε ένα τέτοιο Δήμο μικρό παραμεθόριο νησιωτικό, να επιτραπεί η δυνατότητα οι Δήμοι να μπορούν να καλύπτουν και άλλα έξοδα οικονομικά πλην των διοικητικών, δηλαδή τα κίνητρα να μην είναι μόνο διοικητικά να είναι και οικονομικά. Με λίγα λόγια, να μπορεί ο Δήμος ενός νησιού να νοικιάσει ένα σπίτι και να το δώσει στον υπάλληλο που θα πάει, ενώ σήμερα αυτό δεν επιτρέπεται, με τη θέληση του Δήμου, υπάρχουν Δήμοι που το θέλουν και στο τέλος θα σας καταθέσω μια άλλη πρόταση για τροπολογία που θα αφορά τέτοιο Δήμο.

Στο άρθρο 16, ψηφιακό οργανόγραμμα της Δημόσιας Διοίκησης θέλω να πω σε βουλευτές που δεν ήταν το 2010 και το 2011 που έγινε ο Καλλικράτης, ότι υπήρξε ένα πρότυπο από την ΕΤΑ πρόγραμμα για πρότυπο οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας, το οποίο όμως πρέπει σήμερα να το ξαναδούμε, και θα πρέπει κυρία Υπουργέ, να υπάρχει και ένα πρόγραμμα συλλογικής υποστήριξης των Δήμων ούτως ώστε οι οργανισμοί εσωτερικής υπηρεσίας να είναι σύγχρονοι και να μπορούν να ταυτιστούν με τις προθέσεις του νομοθέτη που ετοιμάζεται τώρα. Επειδή βλέπω ότι ο χρόνος πέρασε, θα ήθελα να σας προτείνω, κυρία Υπουργέ, μια τροπολογία που έχει να κάνει με δήμους που δεν έχουν ούτε ένα υπάλληλο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Χιωτάκη, επειδή έχουμε εδώ και τον πρόεδρο της ΠΕΔ Νοτίου Αιγαίου τον κ. Χατζηδιάκο, προφανώς θα μιλάτε για το δήμο της αγαπημένης Κάσσου.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΙΩΤΑΚΗΣ: Ναι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Είναι γνωστό αυτό, εγώ είμαι και βουλευτής της Δωδεκανήσου, οπότε δώστε και σε εμένα να την καταθέσουμε στην κυρία Υπουργό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΙΩΤΑΚΗΣ: Θα σας την δώσω τώρα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Εξάλλου νομίζω ότι θα ανακοινώσει μια δέσμευση η κυρία Υπουργός ότι κατ΄ εξαίρεση θα προχωρήσει σε προσλήψεις υπαλλήλων στους μικρούς Δήμους.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΙΩΤΑΚΗΣ: Πολύ ωραία, αυτό θέλουμε. Ζητάμε επίσης, με ειδική τροπολογία, την επιστροφή των πρώην Δημοτικών Αστυνομικών που υπηρετούν σήμερα αλλού, να έρθουν στη Δημοτική Αστυνομία, και αυτό μπορώ να σας το καταθέσω. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Νομίζω ότι υπάρχει μια ανάγκη εισηγητικά εξ αρχής να πούμε κάτι. Ολόκληρο το νομοσχέδιο της κινητικότητας έχει μια λογική, η οποία προφανώς το βλέπετε ότι στηρίζεται σε μερικές προϋποθέσεις και για αυτό το νομοσχέδιο αυτό είναι βήμα μιας συνολικής μεταρρύθμισης, που όμως το τι παρεμβάσεις κάνουμε σε αυτό το νομοσχέδιο, θα πρέπει να το βλέπουμε και στο συνολικό τελικό αποτέλεσμα που θέλουμε να πετύχουμε. Έχουν μπει μερικοί ενιαίοι κανόνες, που πραγματικά μπορεί να φαίνεται ότι μπορεί να δημιουργήσουν προβλήματα, ας πούμε το θέμα της υπογραφής και της συναίνεσης εκ μέρους των Δημάρχων.

Αυτό δεν μπορεί να γίνει, διότι όλο το νομοσχέδιο και όλη η λογική της κινητικότητας βασίζεται στη μία υπογραφή του φορέα υποδοχής, ταυτοχρόνως, όμως, δείτε ότι όταν έχετε μπροστά σας μια εικόνα που λέει «ψηφιακά οργανογράμματα» και ανά την Ελλάδα ο καθένας μπορεί να το δει, καταλαβαίνω την αγωνία «το τι θα φύγει από τη δική μας Υπηρεσία, φορέα ή Δήμο;», ωστόσο θα πρέπει να δούμε και τι θα έρθει. Αν αρχίσουμε, λοιπόν, να διασπάμε το νομοσχέδιο με τέτοιο τρόπο σημαίνει ότι θα βάλουμε κωλύματα και το τελικό μας αποτέλεσμα δεν θα είναι το επιθυμητό. Ταυτοχρόνως, θα δείτε ότι το νομοσχέδιο αυτό, μαζί με τα ψηφιακά οργανογράμματα, έχει την έννοια ότι όπου μου λείπουν θέσεις και κάποιοι άνθρωποι είναι αποτυπωμένο. Αυτό σημαίνει ότι εκεί μπορώ να διεκδικήσω και την επόμενή μου πρόσληψη.

Αντιλαμβάνεστε ότι όταν αυτά, ως προϋποθέσεις, δεν θα συμβαίνουν, ο φορέας ο οποίος δεν θα έχει αναρτήσει εγκαίρως ψηφιακά οργανογράμματα, που δεν θα έχει κάνει εγκαίρως μια σειρά διαδικασιών, αυτομάτως δεν θα μπορεί ούτε να υποδεχτεί - μετατάξεις ή αποσπάσεις - αλλά ούτε στα αλήθεια και να διεκδικήσει καινούργιες θέσεις. Έτσι, λοιπόν, στη συλλογική του λογική, η σύμφωνη γνώμη αντίκειται, όπως αντίκειται και η ψήφος των αιρετών, με την έννοια ότι εδώ υπάρχουν ζητήματα όπου πας να κάνεις αντικειμενικότητα με θεσμικούς φορείς - όχι πως δεν είναι θεσμικοί οι αιρετοί - ωστόσο είναι μια παρέμβαση της πολιτικής. Εδώ θέλουμε να δημιουργήσουμε κρατικές δομές, οι οποίες να απέχουν από τις εκάστοτε πολιτικές επιλογές, επομένως είναι σημαντικό να παρίστανται, διότι το «παρίσταμαι» αντιλαμβάνεστε ότι εξασφαλίζει τη διαφάνεια και μια αντικειμενικότητα που εκ των πραγμάτων διαμορφώνεται μέσα από μια τέτοια λογική.

Ζήτησα τον λόγο για να σας απαντήσω συνολικά, ώστε να μπορέσουμε να καταλάβουμε, επίσης, τι παρεμβάσεις θέλουμε να κάνουμε στον νόμο και βεβαίως, είμαστε εδώ, για να δούμε κάποια πράγματα, γιατί και εμείς έχουμε την αγωνία να ολοκληρωθεί με τον καλύτερο τρόπο, υπό την έννοια ότι γίνεται και κτήμα μας ένα πράγμα στο οποίο έχουμε συμμετάσχει για να γίνει και το οποίο υιοθετούμε. Αυτός είναι και ο σκοπός, βεβαίως, της συζήτησης που κάνουμε εδώ σήμερα, αλλά και όλης της διαβούλευσης που έχει προηγηθεί.

Να σας πω μόνον ότι για την απόσπαση στις παραμεθόριες περιοχές προβλέπονται τα δυο χρόνια, οπότε δεν υπάρχει αλλαγή σε αυτό.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΙΩΤΑΚΗΣ (Μέλος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ)): Τουλάχιστον, κυρία Υπουργέ, τη δικλίδα του να μένουν τρεις, ούτως ώστε να μην χάνεται η επάρκεια. Πρέπει να το δείτε.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Αν μπούμε πάλι εδώ, κάνουμε την ίδια παρέμβαση σαν αυτήν την οποία σας περιέγραψα και πριν, δηλαδή δεν πρέπει να βλέπετε μόνον τι θα φύγει, αλλά και τι θα έρθει.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΙΩΤΑΚΗΣ (Μέλος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ)): Εκεί υπάρχει ο κίνδυνος των πλασματικών οργανισμών εσωτερικής υπηρεσίας, δηλαδή θέλω επτά μηχανικούς, ενώ έχω τέσσερις, να μην φύγουν οι δύο.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Αυτή είναι η σοβαρή δουλειά στην οποία πρέπει να μπει ο κάθε φορέας και να κάνει οργανογράμματα, να αξιολογηθούν σωστά οι δομές, ούτως ώστε τα οργανογράμματα να μην αμφισβητούνται, να αποτυπώνουν μια πραγματική κατάσταση, για να μιλήσουμε επιτέλους και πάνω σε μια πραγματική κατάσταση. Για αυτό θέτω το ζήτημα ότι όλο μαζί πρέπει να το αντιμετωπίσουμε, για να μπορέσουμε να φτάσουμε στο αποτέλεσμα. Ωστόσο, είμαστε εδώ για οτιδήποτε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το γραφείο της κυρίας Υπουργού είναι στον πέμπτο όροφο και νομίζω ότι με πολύ μεγάλη χαρά θα σας δεχθεί, για να συζητήσετε και άλλα θέματα, τα οποία τρέχουν και θα είναι χρήσιμα.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαραβέλιας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΑΒΕΛΙΑΣ (Μέλος του ΔΣ της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας (ΕΝΠΕ)): Αξιότιμοι κ.κ. Βουλευτές, επί του σχεδίου νόμου θα θέλαμε να θέσουμε υπόψη σας τις ακόλουθες απόψεις και προτάσεις μας. Στο πλαίσιο της αναδιοργάνωσης της Δημόσιας Διοίκησης, η Ένωση Περιφερειών Ελλάδος συντάσσεται αφενός μεν, με την άποψη ότι η κινητικότητα των υπαλλήλων συνιστά ένα κρίσιμο εργαλείο για την ανακατανομή του προσωπικού βάσει των πραγματικών αναγκών κάθε φορέα και αφετέρου δε, με το προφανές ότι στο πλαίσιο μιας σύγχρονης Διοίκησης υφίσταται η επιτακτική ανάγκη να διαμορφωθεί ένα ενιαίο πλαίσιο κινητικότητας, με κύρια χαρακτηριστικά την εισαγωγή ενιαίων και ομοιόμορφων κανόνων για το σύνολο των υπαλλήλων που υπηρετούν σε δημόσιες υπηρεσίες, σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, στους ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και στα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, καθώς και να πετύχουμε την αρμονική σύζευξη της ικανοποίησης των υπηρεσιακών αναγκών με το δικαίωμα του υπαλλήλου στην κινητικότητα.

Όμως, υπάρχει μια επιφύλαξη, η τήρηση επιπλέον ειδικών κανόνων και ρυθμίσεων, που θα αφορούν διοικητικές και αυτοδιοικητικές οντότητες με ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, όπως αυτά που αναφέρθηκαν και προηγουμένως, όπως είναι οι νησιωτικές Περιφέρειες, οι παραμεθόριες περιοχές ή το είδος τοπικών παραγωγικών δομών, όπως περιοχές με αγροτική ή βιομηχανική ανάπτυξη.

Περαιτέρω, όπως προβλέπεται μεταξύ άλλων από τις διατάξεις του νομοσχεδίου, στο άρθρο 4, για την συμμετοχή των Φορέων στο συνιστώμενο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας, τίθενται δύο απαραίτητες προϋποθέσεις.

Πρώτη, η ύπαρξη σε προηγούμενη έκδοση, επικαιροποιημένων οργανισμών, κατόπιν αξιολόγησης των δομών τους, οι οποίοι θα ενσωματωθούν στο δημιουργημένο ενιαίο ψηφιακό οργανόγραμμα της Δημόσιας Διοίκησης και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης του άρθρου 16 του νομοσχεδίου, που θα επιτρέπει την αποτύπωση της διάρθρωσης και της στελέχωσης όλων των Φορέων.

Δεύτερον, την κατάρτιση των περιγραμμάτων των θέσεων εργασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται, ότι η μετάταξη του υπαλλήλου διενεργείται σε κενή οργανική θέση, για την οποία έχει τα προβλεπόμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, όπως αυτά προκύπτουν από την ταυτότητα της θέσης και έπεται η καταχώρηση των σχετικών στοιχείων στο ψηφιακό οργανόγραμμα.

Επί των διατάξεων του νομοσχεδίου έχουμε τις εξής γενικές παρατηρήσεις:

Το νομοσχέδιο δεν εξειδικεύει τους κανόνες, διαδικασίες και μεθόδους, βάσει των οποίων θα καταστούν δυνατές: Πρώτον, η επικαιροποίηση των οργανισμών των Περιφερειών, κατόπιν αξιολόγησης των δομών τους, καθώς και δεύτερον, την κατάρτιση των περιγραμμάτων θέσεων εργασίας.

Το ίδιο βεβαίως ισχύει για όλες τις Υπηρεσίες και τους Φορείς του Δημόσιου στο άρθρο 3 του νομοσχεδίου, επί των οποίων εκτείνεται η εφαρμογή των διατάξεων.

Συνεπώς, προκειμένου να εξασφαλίσουμε την συμμετοχή των Φορέων στο Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας, θα πρέπει να έχουν προηγηθεί πολλά βήματα, τα οποία δεν προβλέπονται - ούτε καν προδιαγράφονται - στο νομοσχέδιο. Σε κάθε περίπτωση, για την έκδοση των νέων οργανισμών και την αξιολόγηση των δομών των Περιφερειών, θα πρέπει να συνεκτιμηθούν τα εξής:

Πρώτον, η υποστελέχωση. Όπως είναι γνωστό τα τελευταία χρόνια, λόγω του μεγάλου κύματος συνταξιοδοτήσεων στον Δημόσιο Τομέα, το προσωπικό των Περιφερειών έχει μειωθεί δραστικά, γεγονός που δημιουργεί πλείστα όσα προβλήματα στην λειτουργία τους.

Δεύτερον, η άσκηση νέων αρμοδιοτήτων. Οι τομείς ευθύνης και οι αρμοδιότητες των Περιφερειών διευρύνονται σημαντικά. Οι νέες αρμοδιότητες, οι οποίες περιέρχονται στις αιρετές Περιφέρειες- κατά κανόνα- αφενός δεν συνοδεύονται από τους αντίστοιχους οικονομικούς πόρους, αφετέρου και από το κατάλληλο εξειδικευμένο, υψηλών προσόντων και επαρκές-αριθμητικά, ανθρώπινο δυναμικό.

Τρίτον, έχουμε την επικείμενη αναθεώρηση του θεσμού-πλαισίου Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Ήδη λειτουργεί στο Υπουργείο Εσωτερικών, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν.4368/2016, μια ειδική επιτροπή για την αναθεώρηση του θεσμικού πλαισίου Τοπικής Αυτοδιοίκησης, άρα αναμένεται δε σύντομα η σχετική νομοθετική πρωτοβουλία. Ένα λοιπόν σημαντικό μέρος των αρμοδιοτήτων αυτών, που σήμερα ασκούνται από το Κράτος, όπως οι αποκεντρωμένες διοικήσεις, μπορούν να περιέλθουν στην αιρετή Περιφέρεια. Επακόλουθο λοιπόν, θα είναι και η αναδιάρθρωση της διοικητικής δομής των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης του δεύτερου βαθμού, με νέους οργανισμούς εσωτερικής υπηρεσίας.

Τέταρτον, θα πρέπει να δούμε τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά Περιφερειών, όπως είναι οι νησιωτικές και οι Περιφέρειες παραμεθορίου.

Συγκεκριμένα, επί του άρθρου 4, θα θέλαμε να συμπληρωθεί στο τέλος η παράγραφος 3 ως εξής: « Για την διενέργεια μετάταξης από ΟΤΑ δεύτερου βαθμού παραμεθορίου περιοχής απαιτείται επιπλέον η σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου για διορισμούς οργάνου, του φορέα προέλευσης».

Στην παράγραφο 4 να συμπληρωθεί στο τέλος της ως εξής: «Ειδικά για τη μετάταξη υπαλλήλου από ΟΤΑ δεύτερου βαθμού, απαιτείται επιπλέον η σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου, για τον διορισμό, οργάνου του φορέα προέλευσης». Υπάρχει ήδη σχετική πρόβλεψη για τους ΟΤΑ πρώτου βαθμού.

Επί του άρθρου 5, για την Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας, θα θέλαμε να συμπληρωθεί η διάταξη και με τη συμμετοχή ενός εκπροσώπου της ΕΝΠΕ, όπως και στο άρθρο 8, όπου είναι για τη μετάταξη απόσπασης σε υπηρεσίες απομακρυσμένων περιοχών, να μπει ότι ισχύει για τους ΟΤΑ Α΄ βαθμού και για τους ΟΤΑ Β΄ βαθμού. Τελειώνοντας θα ήθελα να πω ότι στο άρθρο 18, παράγραφος 3, θέλουμε να συμπληρωθεί στο τέλος της, «με το φορέα στον οποίο υπάγεται υπηρεσία στην οποία είναι αποσπασμένοι». Έχουμε τις σχετικές αιτιολογήσεις, πρέπει να πω ότι έχουμε ενημερωθεί οι αρμόδιοι φορείς, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο από την κεντρική υπηρεσία της ΕΝΠΕ.

Στο άρθρο 18, να συμπληρώσουμε ότι στο τέλος της παραγράφου να συμπληρωθεί «κατ' εξαίρεση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης και ανεξαρτήτως αιτίας δημιουργίας της», στο άρθρο 18, παράγραφο πάλι 3, όπου μιλάει για όσους υπαλλήλους δεν μπορούν να υποβάλουν αίτηση να συμπληρωθεί «με την εξαίρεση τις αποσπάσεις του άρθρου 19, οι οποίες συνεχίζονται αυτοδικαίως μέχρι τη λήξη τους και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην εκάστοτε περίπτωση». Επίσης, στο άρθρο 19, να συμπληρωθεί η παράγραφος ως εξής, «με την άσκηση δικαιώματος άρθρου 18, περί υποβολής αίτησης μετάταξης και εφόσον αυτή έχει εγκριθεί από υπαλλήλους υπηρετούντες με απόσπαση στις υπηρεσίες και φορείς του εδαφίου 1, του παρόντος άρθρου, δεν αναστέλλει ούτε τροποποιεί την απόσπαση τους σε αυτές, αλλά αυτή παραμένει σε ισχύ με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις».

Τέλος, στο άρθρο 19, στις καταργούμενες διατάξεις, με την παράγραφο 3 του άρθρου αυτού, καταργούνται μεταξύ άλλων διατάξεις της παραγράφου 5, του άρθρου 35, του νόμου 4024/2011 για τη μετάταξη, με μεταφορά της θέσης του υπαλλήλου σε περίπτωση που δεν υπάρχει κενή οργανική θέση αντίστοιχου κλάδου του φορέα υποδοχής. Σημειώνουμε ότι με τις διατάξεις του άρθρου 33, του ίδιου νόμου, του 4024/2011 έχουν καταργηθεί όλες οι κενές οργανικές θέσεις όλων των φορέων, συνεπώς με την εν λόγω ρύθμιση θα καταστεί πλέον ανέφικτη η μετάταξη υπαλλήλων αν δεν υπάρχει κενό στην οργανική τους θέση. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε κύριε Μαραβέλια, ελπίζω ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ να έχει καλυφθεί σ' ένα μεγάλο βαθμό, επομένως να είμαστε μέσα στο χρόνο του πεντάλεπτου. Είναι μια έκκληση για όλους αυτό, για να μπορέσουμε να μιλήσουμε και να συζητήσουμε.

Τον λόγο για πολύ λίγο είχε η κυρία Υπουργός.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Θα παρακαλούσα ειδικά για ότι αναφέρεται για το άρθρο 18, να μας το καταθέσετε γραπτώς, γιατί πραγματικά αυτά από ακούστηκαν τώρα ήταν πολύ σύνθετα και σημαντικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Μπράτης, Εκπρόσωπος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων της ΑΔΕΔΥ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Εκπρόσωπος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)): Καλημέρα σας κύριε Πρόεδρε, καταρχήν ξεκινήσω από την εισαγωγική παρατήρηση της κυρίας Υπουργού, ότι το παρόν νομοσχέδιο είναι ένα βήμα της συνολικής μεταρρύθμισης που γίνεται στο Δημόσιο τομέα και σε αυτό θα συμφωνήσουμε απολύτως ως ΑΔΕΔΥ, είναι ένα βήμα στη συνολική αντι-μεταρρύθμιση θα πούμε εμείς που γίνεται στο Δημόσιο τομέα, γιατί επελέγη αυτή τη στιγμή να έρθει στη Βουλή για ψήφιση το νομοσχέδιο για την κινητικότητα, σε ανύπαρκτες οργανικές θέσεις, σε ένα Δημόσιο τομέα, όπου αυτή τη στιγμή σε σχέση με το 2011 κυρία Υπουργέ, υπηρετούν 567.000 δημόσιοι υπάλληλοι, όλοι, οι πάντες και οι ένστολοι, σε σχέση με τους 936.000 που υπηρετούσαν το 2011.

Που σημαίνει δηλαδή, ότι τομείς των κοινωνικών δομών και αυτό που λέμε κοινωνικού κράτους, όπως η παιδεία, η υγεία, οι ασφαλιστικοί οργανισμοί, οι ελεγκτικοί μηχανισμοί, οι κοινωνικές δομές όχι μόνο υπολειτουργούν, αλλά είναι σε πλήρη κατάρρευση. Από υγεία γνωρίζετε πολύ καλά, να σας πω ότι στη παιδεία αυτήν τη στιγμή λείπει 30.000 εκπαιδευτικό προσωπικό λόγω συνταξιοδοτήσεων, δεν έχει προσληφθεί ούτε ένας μόνιμος, η διαδικασία των μετατάξεων υπάρχει από το 1989 και απορώ τι μετατάξεις θα γίνουν σε ένα χώρο όπου υπηρετούν 150.000 εκπαιδευτικοί και που υπάρχει πλεονάζον προσωπικό ή εθελούσιες μετατάξεις, που αν η Κυβέρνηση έχει μια συνολική πρακτική, να σας πω, ότι μετατάξεις για διοικητικές θέσεις εκπαιδευτικών, εκκρεμούν εδώ και τρία χρόνια και ο αρμόδιος Υπουργός δεν τις υλοποιεί. Καινοφανής, επίσης, είναι η άποψη η οποία λέει, ότι όταν συμμετέχουν εκπρόσωποι των εργαζομένων στα Υπηρεσιακά Συμβούλια, αυτό σημαίνει είσοδο της πολιτικής σε αυτά.

Θα θυμίσω, ότι στο νόμο μετά από παρέμβαση της ΑΔΕΔΥ - και εκεί δεν υπήρχε - στο ν.4369 στο ΕΣΕΔ στο Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Διοικήσεων, (Ειδικών Γραμματέων, Διοικητών Οργανισμών κ.λπ.), που ο κ. Βερναρδάκης ψήφισε τον περασμένο Φεβρουάριο, έχει εκπρόσωπο και της ΑΔΕΔΥ και των άλλων φορέων, εκεί όπου υποτίθεται επιλέγονται όλα τα στελέχη των επιτελικών θέσεων, ένας νόμος, βέβαια, ο οποίος είναι στη συνολική μεταρρύθμιση που είπατε, ο οποίος μέχρι τις 30/9 έπρεπε να βγάλει τις κενές θέσεις των Γενικών, των Ειδικών Γραμματέων, των Προέδρων των Διοικητών Οργανισμών, προκειμένου, να συμπληρωθούν με τον καινούργιο νόμο, για τον οποίο είχαμε εκφράσει και θετικές απόψεις στον κ. Βερναρδάκη και έως τώρα δεν έχει υλοποιηθεί. Αντίθετα, οι Προϊστάμενοι παραμένουν διορισμένοι, οι Γενικοί Διευθυντές - οι πάντες - και όλοι αντικαθίσταται στη λογική, που και οι προηγούμενες κυβερνήσεις έκαναν.

Για να μην μακρηγορώ, λοιπόν, θέλω να πω, ότι για μας το ζήτημα της κινητικότητας αυτή τη στιγμή και της μη συμμετοχής ουσιαστικά, δηλαδή, η λογική και του προηγούμενου Υπουργού, που δεν είχε καν στο αρχικό νομοσχέδιο, όταν εκφράσαμε τις πρώτες απόψεις από 27/8 ούτε ως παρατηρητές στους εκπροσώπους της ΑΔΕΔΥ, αλλά και η δική σας άποψη, πραγματικά, έρχεται σε πλήρη αντίθεση.

Θα σας αναφέρω αυτό που γίνεται ακόμη και στην επιλογή διευθυντικών στελεχών στην εκπαίδευση. Εκεί καταργήθηκε αυτό, που λέτε παρακάτω, δηλαδή, ότι μεταξύ των τριών επικρατέστερων, θα δίνεται συνέντευξη, η οποία δεν οριοθετείται, ποιος θα την κάνει; Με ποια κριτήρια; Πού; Σε ποιόν; Σε ποια Επιτροπή; Προφανώς, την τριμελή Επιτροπή, η οποία τι εχέγγυα αντικειμενικότητας έχει ως προς το αποτέλεσμα και πως θα μπορεί ένας εργαζόμενος να διασφαλίζεται, ότι η συνέντευξη δεν θα είναι αυτό που λέγαμε παλιά «στημένη».

Να σας αναφέρω ένα παράδειγμα: Ότι οι Υπουργοί που πέρασαν από το Υπουργείο Παιδείας έλεγαν για τις προηγούμενες συνεντεύξεις, ότι ενισχύουν το πελατειακό κράτος και γι' αυτό τις καταργήσανε. Και όχι μόνο βάλαν τους εργαζομένους, αλλά εισήγαγαν μια μέθοδο, την ψηφοφορία των εργαζομένων, προκειμένου, να αντικατασταθεί η συνέντευξη. Τώρα εσείς πάτε στο άλλο άκρο και λέτε, ότι δεν χρειάζονται εκπρόσωποι των εργαζομένων, για να μην πάμε σε ένα Συμβούλιο, το οποίο επί της οποίας, ουσιαστικά, πρόκειται για διορισμένο Συμβούλιο, αν λάβουμε υπόψη μας πέρα από τη θεσμική εκπροσώπηση του ΑΣΕΠ.

Και, βεβαίως, την αναγκαστική απόσπαση με απόφαση του οικείου Υπουργού και αυτό είναι ένα τεράστιο ζήτημα, σε σχέση με την υποχρεωτική απόσπαση, ακόμα και όταν υπάρχουν επείγουσες και εξαιρετικές ανάγκες τις οποίες δεν προσδιορίζονται.

Σε κάθε περίπτωση, κυρία Υπουργέ, δεν μπορώ εκ μέρους της ΑΔΕΔΥ, να πω, ότι θα αντικαταστήσουν τα Υπηρεσιακά Συμβούλια, που έχουν τα εχέγγυα - αν θέλετε - της νόμιμης λειτουργίας οι τριμελείς Επιτροπές και η Κεντρική Επιτροπή κινητικότητας, στην οποία δεν συμμετέχουν εκπρόσωποι των εργαζομένων.

Κλείνοντας, λοιπόν, θα πω ότι όντως το νομοσχέδιο αυτό εκτιμούμε, ότι δεν υπηρετεί τις ανάγκες σήμερα μιας Δημόσιας Διοίκησης, η οποία οφείλει να εξυπηρετεί τον πολίτη. Είναι ένα νομοσχέδιο συνέχεια των προηγούμενων αποφάσεων του 2011, του 2013, που καταργήθηκαν - συγχωνεύτηκαν οργανισμοί, χιλιάδες οργανικές θέσεις καταργήθηκαν με αυτά τα αποτελέσματα που σας είπα πριν.

Γι’ αυτό εμείς και αύριο που έχουμε την απεργιακή κινητοποίηση και σας καλούμε να συμμετέχετε γιατί μας στηρίζετε, θέτουμε ως θέμα: Προσλήψεις στο Δημόσιο τομέα μόνιμες, ιδιαίτερα στους τομείς, που έχουν ανάγκη σήμερα, παιδεία, υγεία, κοινωνική ασφάλιση, ελεγκτικοί μηχανισμοί, δεν μπορεί να πάει άλλο το σύστημα παρακάτω. Όλα τα άλλα περί κινητικότητας και διατάξεις θετικές, που έχει προφανώς η εθελούσια συμμετοχή, ή συνυπηρέτηση, ή αμοιβαία μετάταξη είναι ζητήματα, που μπορούμε να τα δούμε.

Να πω, βέβαια, ότι με τη διαδικασία που επιλέξατε του επείγοντος, ο προηγούμενος Υπουργός, επί έξι μήνες που ζητούσαμε να μας δει, δεν μας έβλεπε. Μας είδε πριν από δέκα μέρες ένα απόγευμα, την ώρα που έφευγε από το Υπουργείο. Ήλθατε εσείς με τη διαδικασία του επείγοντος, λέγοντας ότι υπηρετεί τις διαρθρωτικές αλλαγές.

Εμείς, λοιπόν, λέμε, ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν υπηρετεί τις διαρθρωτικές αλλαγές και δεν εξυπηρετεί τον πολίτη όπως χρειάζεται, γιατί η Δημόσια Διοίκηση έχει αφαιμαχθεί από προσωπικό τώρα τα τελευταία πέντε χρόνια. Σας ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Γεροβασίλη

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Αυτό είναι ένα νομοσχέδιο, που αφορά ένα σύστημα κινητικότητας, που προσπαθούμε να το κάνουμε όσο πιο διαφανές και αντικειμενικό γίνεται. Προφανώς, αντιλαμβάνομαι και συμφωνώ για την αφαίμαξη, την οποία περιγράφετε και για το πόσες χιλιάδες υπάλληλοι έχουν φύγει από τον κρατικό μηχανισμό και προφανώς υπάρχουν πολλές υπηρεσίες υποστελεχωμένες. Θα συμφωνήσουμε απολύτως σ’ αυτό.

Αυτό το νομοσχέδιο, όμως, δεν έρχεται για να αντιμετωπίσει αυτό το θέμα. Το θέμα, το οποίο θέτετε, είναι ένα μεγάλο ζήτημα και οι προσπάθειες της Κυβέρνησης είναι να στελεχωθούν, κατά το δυνατόν και ιδιαίτερα, με προτεραιότητα, και αποδεικνύεται, ο τομέας της παιδείας και της υγείας, στα πλαίσια των δημοσιονομικών στενών ορίων.

Η συζήτησή μας, όμως, εδώ σήμερα δεν αφορά αυτό. Μέσα από αυτό, τα οργανογράμματα, τα οποία θέλουμε και τα οποία απαιτούνται, είναι ένα μεγάλο εργαλείο, το οποίο θα αντιμετωπίσει και το θέμα των στοχευμένων προσλήψεων.

Φαντάζομαι, ότι δεν θα διαφωνήσετε, ότι σήμερα υπάρχουν πάρα πολλοί υπάλληλοι, που κανείς δεν μπορεί να δει, πού βρίσκονται πραγματικά και πού υπηρετούν, μέσα από όλο αυτό το δαιδαλώδεις τοπίο.

Επομένως, το σύστημα κινητικότητας έρχεται για να λύσει ζητήματα, αλλά όχι όλα τα ζητήματα. Άρα, δεν υπάρχει λόγος αυτά τα δύο πράγματα να συγκρούονται, δηλαδή η υποστελέχωση και οι ελλείψεις, που είναι ένα θέμα σοβαρό, με το θέμα της κινητικότητας, δεν είναι αντίπαλα. Αυτό, ήθελα να σας πω, ως γενικό σχόλιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπράτης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Εκπρόσωπος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων – ΑΔΕΔΥ): Θα ήθελα να πω το εξής. Φαντάζομαι, ότι όπως οι ομοσπονδίες και οι φορείς έχουν συνέχεια, να πω ότι δεν θέτουμε εμείς το θέμα των προσλήψεων ξεχωριστά.

Ο προηγούμενος Υπουργός, ο κ. Βερναρδάκης, από την αρχή της θητείας του, είχε θέσει το ζήτημα σε συνδυασμό και με την κινητικότητα - να το πω απλά και λαϊκά, όπως το λέμε εμείς στην Άρτα, έχουμε χορτάσει από υποσχέσεις Υπουργών - μας είχε πει συγκεκριμένα νούμερα ότι ως το 2017 θα προσληφθούν 17.000 υπάλληλοι και είχε αναλύσει κιόλας, 10.000 στην παιδεία, 5000 στην υγεία και όλα αυτά. Ο κ. Φίλης είχε πει 20.000, άλλοι υπουργοί για νοσηλευτές κ.λπ..

Άρα, δεν είναι ξεκομμένο. Όταν μιλάτε για ένα δημόσιο, που δεν λειτουργεί η παιδεία, η υγεία, οι κοινωνικές δομές και πάμε να λύσουμε το ζήτημα με μια κινητικότητα σε υπηρεσίες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μπράτη, άλλο είναι το νομοσχέδιο, άλλο είναι η συνολικότερη πολιτική της Κυβέρνησης, όπου οι προσλήψεις είναι ένα κομμάτι, αυτό είναι νομοσχέδιο για την κινητικότητα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Εκπρόσωπος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων – ΑΔΕΔΥ): Εγώ, καταλαβαίνω ότι υπηρετεί τα προηγούμενα νομοσχέδια για περαιτέρω συγχωνεύσεις. Κατάλαβα πολύ καλά τι λέτε, αλλά δεν είναι ξεκομμένο, δηλαδή δεν μπορούμε να βλέπουμε το δέντρο και το δάσος να μην το βλέπουμε, δηλαδή τι γίνεται σήμερα στη δημόσια διοίκηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να πω ότι εκ μέρους της ΠΟΕ - ΟΤΑ, της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, παρευρίσκονται εδώ ο κ. Ιωάννης Τσούνης, μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής, κ. Σπυρίδων Πολυζώης, μέλος επίσης της Εκτελεστικής Επιτροπής, η κυρία Μαρία Παπαδοπούλου, επίσης μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΠΟΕ - ΟΤΑ και το άλλο μέλος, κ. Νικόλαος Κρέτσης.

Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Τσούνης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΝΗΣ (Μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης ΠΟΕ-ΟΤΑ): Κατ’ αρχάς, κυρία Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι βουλευτές να σας ευχαριστήσουμε που μας καλέσατε σήμερα για να εκφράσουμε τις απόψεις μας.

Είμαστε ιδιαίτερα ανήσυχοι, είστε νέα Υπουργός στο συγκεκριμένο Υπουργείο, δυστυχώς, βλέπουμε ότι οι παρατηρήσεις μας το προηγούμενο χρονικό διάστημα δεν έχουν ενσωματωθεί. Θέλουμε να εκφράσουμε την αγωνία μας, εάν οι ήδη υποστελεχωμένοι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης θα ευνοηθούν ή θα έρθουν σε περαιτέρω δυσμένεια με το συγκεκριμένο νομοθέτημα.

Πρώτη ερώτηση, η οποία έρχεται από πάρα πολλούς δήμους. Στο άρθρο 1 αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο αφορά τους πολιτικούς διοικητικούς υπαλλήλους, μόνιμους και ΙΔΑΧ. Θα πρέπει να ξεκαθαρίσουμε, εάν σε αυτή τη διαδικασία εμπεριέχεται η πανσπερμία εργατοτεχνικών ειδικοτήτων, που υπάρχει στην τοπική αυτοδιοίκηση.

Δεύτερον, θα πω ξεκάθαρα ότι δύο είναι τα κύρια προβλήματα της τοπικής αυτοδιοίκησης αυτή τη στιγμή, μεγάλη έλλειψη προσωπικού και οικονομική δυσπραγία. Στον προϋπολογισμό που ήδη κατατέθηκε, προβλέπεται, για το 2017, περαιτέρω μείωση 10% των επιχορηγήσεων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Το νομοσχέδιο διαπνέεται από μια λογική, με την οποία φυσικά και διαφωνούμε κάθετα, ότι Δήμος που κατέχει καλυμμένες το 50% των οργανικών θέσεων, εφόσον είναι κάτω από 90.000 κατοίκους και το 65% άνω των 90.000 κατοίκων, δύναται - το λέω έτσι και αυτή είναι η έκπληξη η δική μας - να εκχωρήσει προσωπικό και μάλιστα, χωρίς τη συναίνεση του αρμόδιου προσδιορισμού οργάνου, σε άλλους Δήμους. Άρα, λοιπόν, το όλο πλαίσιο του συστήματος κινητικότητας έχει μια παραδοχή που προφανώς εμφορείται από τα μνημόνια ότι ένας Δήμος με 50% ή 65% καλυμμένες θέσεις προσωπικού μπορεί να ανταποκριθεί στις καθημερινές ανάγκες. Πράγμα, το οποίο δεν μπορεί αυτή τη στιγμή να υποστηριχθεί τουλάχιστον στην κοινωνία.

Πιο συγκεκριμένα, προϋπόθεση προκειμένου να συμμετέχει ένας Δήμος στην κινητικότητα είναι να έχει πραγματοποιηθεί αξιολόγηση δομών. Η αξιολόγηση δομών είναι μια διαδικασία που είχε προβλεφθεί από το 2011, σε συγκεκριμένα πλαίσια. Γνωρίζουμε ότι οι θεσμοί, οι δανειστές επιμένουν στην ίδια λογική. Η δική μας απορία είναι από τη στιγμή που έχουν καταργηθεί οι κενές οργανικές θέσεις αυτοί οι οργανισμοί εσωτερικής υπηρεσίας δεν μπορούν να απεικονίσουν σε καμία περίπτωση τις ανάγκες που υπάρχουν, ιδιαίτερα, όταν είναι γνωστό ότι το να συσταθούν νέες κενές οργανικές θέσεις είναι συνάρτηση των οικονομικών των Δήμων, με αποτέλεσμα, πολλοί Δήμοι που θέλουν και έχουν ελλείψεις προσωπικού, λόγω της οικονομικής αδυναμίας που παρουσιάζουν, δεν θα μπορέσουν να απεικονίσουν αυτές τις κενές οργανικές θέσεις στον οργανισμό τους.

Περαιτέρω είναι γνωστό ότι οι προσπάθειες που έχουν γίνει μέχρι στιγμής είναι να ανατεθούν σε ιδιωτικές εταιρείες αυτές οι αξιολογήσεις δομών, οπότε καταλαβαίνετε ότι σε καμία περίπτωση δεν θα μπορέσουν να έχουν μια αντικειμενικότητα. Περισσότερο θα περάσουν την άποψη του εκάστοτε διοικούντα στο Δήμο παρά τις πραγματικές ανάγκες οι οποίες όντως υπάρχουν.

Συνεχίζοντας και πηγαίνοντας κατ’ άρθρο. Με το άρθρο 3 παρ. 5 προβλέπεται ότι όντως οι πρώην δημοτικοί αστυνομικοί, που μεταφέρθηκαν στα σωφρονιστικά καταστήματα είναι 583, δεν μπορούν να συμμετέχουν στην πρώτη φάση της κινητικότητας. Ζητάμε, απαιτούμε, το έχετε υποσχεθεί, την αποκατάσταση αυτής της ομάδας εργαζομένων, με τις ανάγκες, οι οποίες εκφράστηκαν από τον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ, να μπορούν να συμμετέχουν στην πρώτη φάση της κινητικότητας και μάλιστα, κατά προτεραιότητα στις θέσεις που θα προκηρυχθούν δημοτικών αστυνόμων στους ΟΤΑ Α΄ βαθμού.

Άρθρο 4 παράγραφος 4. Μέχρι αυτή τη στιγμή όντως υπήρχε μια δέσμευση της σύμφωνης γνώμης του αρμόδιου προσδιορισμού οργάνου προκειμένου να φύγει κάποιος. Εμείς, δεν είμαστε αυτοί οι οποίοι θα πούμε ότι κάποιος πρέπει να παρακαλέσει τον αιρετό προκειμένου να μπορέσει να αποχωρήσει, όμως η πρόβλεψη αυτή τη στιγμή και με δεδομένο ότι εμείς δεν είμαστε ένας φορέας, ο οποίος έχει μια ειδικότητα σε ένα κλάδο, υπάρχουν πάρα πολλές ειδικότητες και μπορώ να εξηγήσω, θα δημιουργήσει μεγαλύτερο πρόβλημα, με δεδομένο ότι συγκεκριμένες ειδικότητες - ανέφερε μερικά πράγματα ο κ. Χιωτάκης - δεν θα μπορέσουν να κρατήσουν στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, με αποτέλεσμα να χάσουμε χρήσιμο προσωπικό.

Η Τοπική Αυτοδιοίκηση το έχουμε πει ότι έχει ιδιαιτερότητες. Άρθρο 5 παράγραφος 1. Προβλέπεται ότι η κεντρική επιτροπή κινητικότητας - και έτσι γράφει μέσα το νομοσχέδιο - θα έχει ως αρμοδιότητα την ανακατανομή του προσωπικού στις υπηρεσίες του δημοσίου, μετά από αναδιάρθρωση, συγχώνευση φορέων ή μεταβολή του ιδιοκτησιακού καθεστώτος. Μιλάμε τώρα για τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Αυτή είναι μια παραδοχή, που εμείς τη φωνάζουμε ως συνδικαλιστικό κίνημα, ότι η αξιολόγηση δομών θα επιφέρει συγχωνεύσεις, καταργήσεις φορέων και ιδιωτικοποιήσεις.

Η σύνθεση της Κεντρικής Επιτροπής, άρθρο 5. Εμείς το έχουμε πει, αναφέρθηκε ότι δεν συμμετέχει καθόλου ούτε εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ, παρά μόνο ως παρουσία, ούτε εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ - να θυμίσω εδώ, το λέμε από παλιά, η διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη- πολύ δε περισσότερο ούτε η συμμετοχή του εκπροσώπου της ΠΟΕ - ΟΤΑ. Ουσιαστικά, αυτό είναι αρνητική εξέλιξη, γιατί, θεωρούσαμε ότι θα υπήρχε ενίσχυση της εκπροσώπησης των εργαζομένων και όχι, ο πλήρης αποκλεισμός τους από αυτές τις διαδικασίες.

Επίσης, η κεντρική σύνθεση της Επιτροπής δεν είναι σε καμία περίπτωση ανεξάρτητη, δεν είναι αντικειμενική, είναι πλήρως ελεγχόμενη, όχι από εσάς, αλλά από την εκάστοτε πολιτική εξουσία και με αυτό είμαστε κάθετα αντίθετοι.

Όσον αφορά τη διαδικασία αξιολόγησης υποψηφίων, ενώ στηρίζουμε ένα αντικειμενικό σύστημα μετατάξεων - αποσπάσεων, εδώ βλέπουμε ότι ουσιαστικά θα υπάρχει ένα σύνολο από τριμελείς επιτροπές, που θα απαρτίζονται από διευθυντές ή τμηματάρχες, οι οποίοι, αυτή τη στιγμή, στην πλειοψηφία τους, δεν είναι κρυμμένοι, είναι τοποθετημένοι. Καταλαβαίνετε, ότι θα είναι ένα πλήρως διαβλητό σύστημα, με δεδομένο ότι και τα υπηρεσιακά συμβούλια αποκλείονται από αυτή τη διαδικασία.

Επίσης, στο άρθρο 9 εισάγεται η έννοια της αναγκαστικής απόσπασης και εδώ, λέμε ότι είναι η αρχή, που μπορεί το κουβάρι να αρχίσει να κυλάει και το πουλόβερ να ξηλώνεται. Είναι προφανές ότι είναι θετικό ότι υπάρχει εθελούσιος χαρακτήρας αυτή τη στιγμή, παρόλα αυτά η ανησυχία μας είναι ότι στις περιπτώσεις που δεν θα καλυφθούν οι κενές θέσεις θα υπάρχει υποχρεωτική.

Αναφορικά με το θέμα της μετάταξης εργαζομένων από ΚΕΠ, το είπε ο κ. Χιωτάκης και συμφωνούμε. Θέλει προσοχή, γιατί, ο κάθε εργαζόμενος που θα κληθεί να μεταταχθεί, θα πάει σε συγκεκριμένο τμήμα. Θα πρέπει να είναι ξεκάθαρος ότι ο αιρετός δεν θα μπορέσει να τον μετακινήσει από το συγκεκριμένο τμήμα από εκείνη τη στιγμή και μετά, αφού θα έρθει και θα αξιολογηθεί για ένα συγκεκριμένο τμήμα. Αυτό είναι πρόβλημα στην τοπική αυτοδιοίκηση.

Τέλος, θέλουμε να πούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν αντιλαμβάνεται ότι έχουμε ξεχωριστό κώδικα δημοτικών και κοινοτικών υπαλλήλων. Ο ξεχωριστός κώδικας φτιάχτηκε, γιατί έχουμε ιδιαίτερες ανάγκες, έχουμε ιδιαίτερα προβλήματα, πάσχουμε σε πολύ κομβικά ζητήματα, όπως είναι η άμεση εξυπηρέτηση του κοινού, παιδικοί σταθμοί, εργατοτεχνικό προσωπικό και δυστυχώς, βλέπουμε ότι αντί να ενισχυθεί και να αντιμετωπιστεί το οξύ πρόβλημα που αντιμετωπίζει αυτή τη στιγμή τοπική αυτοδιοίκηση, θα υπάρχει μια μεγάλη φυγή εργαζομένων της τοπικής αυτοδιοίκησης προς την κεντρική διοίκηση, την οποία, το νομοσχέδιο αυτό την επιτρέπει, με αποτέλεσμα, να επιδεινωθούν τα προβλήματα, αντί να τα λύσουμε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα μόνο να ξεκαθαρίσω ότι αυτό που λέμε υποχρεωτική απόσπαση δεν αφορά την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Αφορά μόνο την Κεντρική Κυβέρνηση και τους εποπτευόμενους φορείς, αλλά σας θυμίζω ότι προβλεπόταν ήδη και δεν εμφανίζεται για πρώτη φορά. Πρόκειται για ειδικές, έκτακτες και εξαιρετικές περιπτώσεις και πάντα με συμμετοχή του υπηρεσιακού συμβουλίου στην απόφαση αυτή. Δηλαδή, δεν γίνεται επειδή κάποιος έτσι θέλει. Πάντα με τη σύμφωνη γνώμη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Φαντάζομαι ότι υπάρχουν ενστάσεις σε αυτό. Εάν στα νησιά δεν δώσεις μια υποχρεωτικότητα, για παράδειγμα, η Κάσος δεν πρόκειται ποτέ να καλυφθεί. Νομίζω ότι και ο Δήμαρχος Ρόδου και Πρόεδρος της ΠΕΔ Νοτίου Αιγαίου που έχει τώρα το λόγο - και τον καλωσορίζω ιδιαίτερα, επειδή είναι ο δήμαρχος της πόλης μου - θα αναπτύξει αυτή την ιδιαιτερότητα της νησιωτικότητας, που είναι η κινητικότητα και η χρήση της δημόσιας διοίκησης, για να καταδείξουμε ότι κάτι διαφορετικό υπάρχει πέρα από την Αθήνα και την Στερεά Ελλάδα.

Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηδιάκος.

ΦΩΤΗΣ ΧΑΤΖΗΔΙΑΚΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. ΠΕΔ Νοτίου Αιγαίου): Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, θεωρώ ιδιαίτερα τιμητικό, το ό,τι καλείται σήμερα ένας Δήμαρχος μιας πολυνησιωτικής Περιφέρειας, όπου είμαστε 34 Δήμοι, 19 στις Κυκλάδες, 15 στα Δωδεκάνησα, με χωρικές αρμοδιότητες σε 48 κατοικημένα νησιά.

Η παρουσία μας σε ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο και σε κάθε νομοσχέδιο, αναδεικνύει την ιδιαιτερότητα των νησιών και ότι εφαρμόζει, πλέον, τη διάταξη του άρθρου 101 του Συντάγματος, που αναφέρεται στις ιδιαιτερότητες των νησιών. Θα έπρεπε σε κάθε νομοσχέδιο- και μην το θεωρήσετε υπερβολικό, κυρίες και κύριοι της στεριανής Ελλάδας, γιατί οι ιδιαιτερότητες των νησιών είναι τελείως διαφορετικές από την υπόλοιπη Ελλάδα, να υπάρχουν εκπρόσωποι της νησιωτικής Ελλάδας.

Για παράδειγμα, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο οι μετακινήσεις και οι αποσπάσεις, με δεδομένη την μόνιμη γεωγραφική ασυνέχεια, εάν δεν έχουν ειδικές ρυθμίσεις μέσα στο νομοσχέδιο, θα είναι γράμμα κενό, θα είναι ανεφάρμοστο. Δεν έχει τη δυνατότητα ο υπάλληλος να μετακινηθεί, όπως στο Λεκανοπέδιο της Αττικής, είτε με τα μέσα συγκοινωνίας, είτε με το αυτοκίνητό του. Η μετακίνησή του από ένα νησί σε άλλο νησί, σημαίνει πλήρη μετεγκατάσταση.

Όσα είπαν οι συνάδελφοί της ΚΕΔΕ και της ΕΝΠΕ τα επικροτώ και ειδικά, για την παραμεθόριο περιοχή. Εγώ θα έλεγα και τη νησιωτική περιοχή. Θα πρέπει η όποια ρύθμιση να διπλασιάζει το χρόνο. Πράγματι, έχετε στο άρθρο 8, ένα συν ένα, χρόνο στις μετακινήσεις και κάποια κίνητρα για τη δυνατότητα, άνω της τριετίας, παραμονής στα νησιά.

Τα κίνητρα, όμως, αυτά στη λογική της εθελουσίας μετακίνησης, όπως είπε και ο κ. Πρόεδρος, δεν υπάρχει περίπτωση να εφαρμοστούν. Ναι μεν μπορεί να έχετε ένα άρτιο, νομοτεχνικά, σχέδιο νόμου και αύριο ένα νόμο, αλλά τι να τον κάνω, όταν θα εξυπηρετεί θεωρητικά την ισότητα, τη διαφάνεια και την αξιοκρατία και δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί στα νησιά μας.

Λέω ότι δεν μπορεί να εφαρμοστεί, γιατί οι ειδικές ρυθμίσεις, σε ότι αφορά στο κριτήριο της εντοπιότητας δεν εμπίπτουν, με την έννοια ότι θα πρέπει να ξεχωρίσουμε τα νησιά και να υπάρχει ένα κριτήριο μοριοδότησης εντοπιότητας. Έχουμε, πλέον, συσσωρευμένη την εμπειρία, ότι όποιος μετατίθεται και σε μόνιμη θέση στα νησιά, με το που μεταβαίνει εκεί με το αεροπλάνο, η μόνη του σκέψη είναι να κάνει αίτηση, ώστε να επανέλθει στην ηπειρωτική Ελλάδα. Είναι αδήριτη ανάγκη να στελεχωθούν οι υπηρεσίες από μόνιμους κατοίκους των νησιών που έχουν τα ανάλογα προσόντα.

Το δεύτερο είναι η παροχή των κινήτρων. Η παροχή των κινήτρων που είναι να έχουν μία πριμοδότηση, όσον αφορά τη βαθμολόγησή τους δεν αρκεί, γιατί και οι οικονομικές συγκυρίες είναι τέτοιες πλέον, που δεν επιτρέπουν σε κανέναν να μετεγκατασταθεί σε κάποιο νησί, αλλά να έχουν οι Δήμοι τη δυνατότητα να παρέχουν στέγη, είτε κάποια άλλη παροχή, με δεδομένο πάλι της μείωσης των προϋπολογισμών, όπως ειπώθηκε στο -10%. Καταλαβαίνετε ότι και εκεί οι Δήμοι δεν έχουν τη δυνατότητα. Άρα, είναι ανάγκη να εκχωρηθούν από τα κεντρικά Υπουργεία οι πόροι, όσων, τυχόν, θελήσουν να μεταταχθούν ή όχι.

Όσον αφορά στην εθελούσια, θέλω να σας πω ότι ο Δήμος της Κάσσου δεν έχει ούτε έναν υπάλληλο και δεν μπορώ να τον εξυπηρετήσω. Μεταξύ των υπάλληλων του Δήμου Ρόδου που αν και μεγάλος δεν επαρκεί, δεν υπήρχε κανένας, είτε Κασσιώτικης, είτε Καρπαθικής καταγωγής, για να μεταβεί εκεί. Άρα, λοιπόν, η λογική της εθελουσίας δεν μπορεί να εφαρμοστεί στα νησιά μας.

Θα αναφερθώ τώρα μόνο στο Δήμο της Ρόδου. Αν πάρετε ένα οργανόγραμμα θα δείτε ότι υπάρχουν οι ειδικότητες και είναι άνω του 65%. Κανένας δεν έχει υπολογίσει, επιτρέψτε μου να το πω έτσι, καμία κυβέρνηση, κανένα υπουργείο μέχρι τώρα, ότι ο πληθυσμός των νησιών τριπλασιάζεται το εξάμηνο ή το επτάμηνο του καλοκαιριού, οπότε στην περίπτωση αυτή, ακόμα και αν πάρετε το οργανόγραμμα και έχουμε 70% πληρότητα, ο οργανισμός δεν μπορεί να εκφράσει τις ανάγκες που έχουν οι νησιωτικοί δήμοι την θερινή περίοδο και αυτό, βέβαια, δεν αναφέρεται μόνο στο προσωπικό των δήμων. Θα αναφερθώ και στο προσωπικό της αστυνομίας, γιατί όταν χρειαζόμαστε την ασφάλεια εκείνους τους έξι μήνες, όταν έχουμε εκατομμύρια επισκεπτών και πρέπει να ελέγξουν ή να χορηγήσουν τη βίζα, είναι αδύνατον.

Εδώ, πλέον, εφαρμόζεται η αρχή της ισοπολιτείας, όπως ακούστηκε μετά την ορκωμοσία της νέας Κυβέρνησης;

Δεν διανοούμαι σε μια περιοχή, χωρίς να πω ότι δεν θα πρέπει να έχει ένα μεγάλο αριθμό υπαλλήλων, να μην υπάρχει ο αντίστοιχος αναγκαίος αριθμός.

Σχετικά με τη σύμφωνη γνώμη του φορέα προέλευσης. Ναι, το καταλαβαίνω ότι λέτε ότι πρέπει να υπάρχουν ενιαία κριτήρια, για να μην υπάρξει μια σκιά που να θεωρηθεί ότι δεν λειτουργεί αντικειμενικά η όποια ρύθμιση του νόμου αυτού.

Θα σας πω ένα κλασικό παράδειγμα. Ακόμη και με το σημερινό σύστημα, έξι αιτήσεις μηχανικών του Δήμου Ρόδου, να πάνε στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου. Ναι, αλλά αυτούς τους έξι ο δήμος τους χρειάζεται, γιατί χωρίς αυτούς, ΕΣΠΑ δεν προχωράει.

Έξι αιτήσεις να πάνε στην αποκεντρωμένη διοίκηση. Να το πω ωμά; Γιατί οι συνθήκες εργασίας στο δήμο μπορεί να είναι πολύ πιο δύσκολες από κάποια άλλη υπηρεσία.

Αν αποψιλωθεί, λοιπόν, στη λογική που έθεσε και ο κ. Χιωτάκης και δεν υπάρχει η έγκριση του φορέα προέλευσης, καταλαβαίνετε ότι κάποια στιγμή τα νησιά θα αποψιλωθούν.

Θα μου πείτε, αν έχουμε το ψηφιακό οργανόγραμμα;

Έχετε την εντύπωση ότι οι συνάδελφοι της Κάσου, των Λειψών ή των μικρών νησιών, έχουν τη δυνατότητα να κατακτήσουμε αυτό το ψηφιακό οργανόγραμμα, όταν δεν έχουν γραμματέα ή όταν δεν έχουν υπαλλήλους με τις απαιτούμενες εξειδικευμένες γνώσεις;

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι ναι μεν σωστά έρχονται και τροποποιούνται κάποιες διατάξεις που έρχονται από το 2007, αλλά εάν δεν υπάρξουν ειδικές ρυθμίσεις για τη νησιωτική χώρα, τους νησιωτικού δήμους και γενικότερα, για τις υπηρεσίες που υπηρετούν στα νησιά, είτε είναι αστυνομικές υπηρεσίες είτε, κυρίως, στα θέματα υγείας και παιδείας, λυπάμαι, αλλά θα αποψιλωθούν τα νησιά.

Επιπλέον, πρέπει να ξέρετε ότι το Αιγαίο, μπορεί να υπάρχουν και δημοσιονομικοί λόγοι, το έχω ξαναπεί σε αυτή την αίθουσα, είναι ακριβό, αλλά είναι και μονάκριβο.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μάγγος.

ΦΩΤΗΣ ΜΑΓΓΟΣ (Δήμαρχος Λειψών): Κυρία Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, το πνεύμα και την κατεύθυνση την έδωσε ο Πρόεδρος της ΠΕΔ Νοτίου Αιγαίου, κ. Χατζηδιάκος, ο Δήμαρχος Ρόδου. Εγώ θα ήθελα να τονίσω κάτι το οποίο θα πρέπει να το λάβουμε όλοι μας σοβαρά υπόψη.

Νησιωτικότητα. Την χρησιμοποιούν όλοι, αλλά βάζω στοίχημα ότι κανένας δεν ξέρει, από όσους δε ζουν εκεί, τι σημαίνει.

Η εικόνα που έχουν οι περισσότεροι είναι αυτή των τεσσάρων μηνών του καλοκαιριού, όμως αυτή δεν είναι η πραγματικότητα. Όταν κλείνει η αυλαία του καλοκαιριού, ερχόμαστε αντιμέτωποι με τη σκληρή πραγματικότητα, με την πλήρη εξάρτηση από τα καιρικά φαινόμενα, την έλλειψη γιατρών και με την αδράνεια του κράτους απέναντι σε όλα αυτά.

Ο δήμος, ο κάθε δήμος, με το ελάχιστο προσωπικό που διαθέτει, με την ελάχιστη χρηματοδότηση και με ασύμμετρες απειλές και είναι όπως το λέω, από παντού, προσπαθεί με κάθε τρόπο να οχυρώσει την κοινωνία του, προκειμένου να ανταπεξέλθει σε αυτές τις δυσκολίες.

Όμως, όπως σας είπα και πριν, το κράτος, πολλές φορές, είναι αντιμέτωπο γιατί αποφασίζει οριζόντια. Σε εμάς, η κατάσταση της χώρας μας έχει πολύ περισσότερες αρνητικές επιπτώσεις. Είναι όπως όταν στο ανθρώπινο σώμα αρχίζει η πολυοργανική ανεπάρκεια, για να χρησιμοποιήσω λίγο ένα ιατρικό όρο, τα μη ζωτικά όργανα και μη σημαντικά τα εγκαταλείπει, προκειμένου να συγκεντρώσει τις δυνάμεις του για τα πιο ζωτικά.

Έτσι αισθανόμαστε εμείς οι νησιώτες και σας το μεταφέρω χωρίς καμία υπερβολή.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να ξεφύγω λίγο από το κείμενο και να σας αναφέρω ένα παράδειγμα. Θα σας αναφέρω τοn δήμο Αγαθονησίου. Ο Δήμαρχος είναι ένας συνταξιούχος ηλικίας 75 ετών με έναν υπάλληλο, ο οποίος είναι διαβητικός και κάθε τρεις και λίγο, κλείνει το γραφείο και πηγαίνει στο σπίτι του για να κάνει ινσουλίνη και να φάει κάτι. Ο Δήμαρχος βρίσκεται στο γραφείο του, από τις 7 το πρωί έως τις 11 το βράδυ. Μια φορά τον πήρα τηλέφωνο, άκουγα αέρα, του λέω, τι έγινε Βαγγέλη; Μου λέει, είμαι σε μια κολώνα και αλλάζω λάμπα.

Μέσα σε όλα αυτά, επίμονα το Υπουργείο του έστελνε έγγραφα για να καταγράψει τους οίκους ανοχής, δηλαδή, τις άδειες των οίκων ανοχής που έχει εκδώσει το Αγαθονήσι. Βέβαια, την πρώτη φορά δεν απάντησε, την δεύτερη φορά δεν απάντησε, την τρίτη φορά τον πήραν τηλέφωνο και του λένε: Δήμαρχε, τι θα γίνει, εσάς θα περιμένουμε; Θα πρέπει να κλείσουμε τις καταστάσεις. Βέβαια, με το χιούμορ που τον διακρίνει, τους λέει, «ζητώ συγγνώμη παιδιά, κάντε λίγη υπομονή ακόμη, γιατί είμαι στην καταμέτρηση».

Με όλα αυτά τα προβλήματα σας το υπογράφω από τώρα, η κινητικότητα δεν θα λύσει τίποτα σε εμάς. Θα πρέπει να σκεφτούμε αντίστροφα, δηλαδή, το πώς θα λύσουμε αυτά τα προβλήματα και μετά να προβούμε, σε άλλα μέτρα. Βέβαια, για εμάς μιλάω πάντα.

Όταν κάποιος θέλει να κάνει διακοπές στους Λειψούς, παίρνει τηλέφωνο και λέει: Από δομές υγείας, τι γίνεται; Εγώ, τι να τους πω; Τους λέω, ότι όταν έχουμε γιατρό, λέω, ότι έχουμε έναν γιατρό. Όταν δεν έχουμε γιατρό, τους λέω, ότι δεν έχουμε γιατρό. Μου λένε, γειά σας. Πώς θα έρθει κάποιος για να μείνει μόνιμα με την οικογένειά του, εάν δεν έχουμε λύσει αυτά τα προβλήματα;

Δεν θα ήθελα άλλο να σας κουράσω με λεπτομέρειες, αλλά θέλω πάντα όταν αποφασίζετε, να λαμβάνετε υπόψη σας τον Αριστοτέλη, που έχει πει, το εξής: Δεν υπάρχει τίποτα πιο άνισο, από την ίση μεταχείριση των άνισων.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Πολύ σωστά και σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Δήμαρχε.

Θα πρέπει να επαναφέρουμε και δημόσια την πρόταση του Δημάρχου, η παρουσίαση των θέσεων νησιωτικότητας από τον Πρωθυπουργό, να γίνει από το νησί των Λειψών. Σίγουρα μας παρακολουθεί και ο Πρωθυπουργός, αλλά το θέτουμε και δημόσια σαν μια πρόταση.

Η σημερινή Υπουργός, όταν ήταν Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπος, είχε δει πάρα πολύ θετικά το θέμα και το εισηγήθηκε, θετικά. Επομένως, θα πρέπει να κάνουμε το επόμενο βήμα.

Τον λόγο έχει ο κ. Σαλτερής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΑΛΤΕΡΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης): Κύριε Πρόεδρε, κύρια Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, κατ' αρχήν σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκλησή μας να παρευρεθούμε σήμερα και να διατυπώσουμε τις απόψεις μας, ενώπιον της αρμόδιας Επιτροπής.

Η Ένωση Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, εκπροσωπεί περίπου 2.000 απόφοιτους της παραγωγικής Σχολής του ελληνικού δημοσίου, που έχει δώσει ή αποσκοπεί στο να δώσει στελέχη ταχείας εξελίξεις, δηλαδή, επιτελικά στελέχη ταχείας εξέλιξης. Στο πλαίσιο αυτό, νομίζουμε, ότι το νομοσχέδιο έτσι όπως έχετε κατατεθεί, κινείται γενικώς στην ορθή κατεύθυνση.

Θα πρέπει να σας αναφέρω, ότι είχαμε υποβάλει σχετικό υπόμνημα στον προκάτοχό σας, κυρία Υπουργέ, τον κ. Βερναρδάκη, στις αρχές Σεπτεμβρίου, όπου είχαμε προβεί σε κάποιες επισημάνσεις και κάποιες από αυτές τις επισημάνσεις, βλέπουμε, ότι έχουν ενσωματωθεί στο τελικό σχέδιο νόμου.

Με ιδιαίτερη χαρά βλέπουμε, ότι η διαδικασία της κινητικότητας, όπως προβλέπεται, είναι αρκετά πιο ευέλικτη σε σχέση με αυτή που ίσχυε στο παρελθόν, η οποία χαρακτηριζόταν - επιτρέψτε μου να το πω - από μία γραφειοκρατική αγκύλωση, γιατί χρειαζόταν υπογραφές τριών Υπουργών και χωρίς να υπολογίζουμε την διοικητική ιεραρχία, αλλά και την έγκριση 2 Υπηρεσιακών Συμβουλίων. Εγώ, νομίζω, ότι οι περισσότεροι που βρίσκονται μέσα στην αίθουσα, εάν όχι όλοι, καταλαβαίνουν, το τι ακριβώς σημαίνει αυτό για την διαδικασία στο σύνολό της.

Επίσης, βλέπουμε, ότι υπάρχουν παρόλα αυτά αρκετές εξαιρέσεις από το νέο σύστημα κινητικότητας, κάποιες από αυτές σίγουρα είναι πιο δικαιολογημένες από κάποιες άλλες.

Εγώ, απλώς θα ήθελα να επισημάνω, ότι σε αυτού του είδους τα νομοθετήματα, όσο περισσότερες εξαιρέσεις εισάγονται, συνήθως, τόσο πιο γρήγορα ξηλώνεται και το νομοθέτημα. Δυστυχώς, αυτό έχουμε βιώσει στο παρελθόν και θα θέλαμε να παρακαλέσουμε, να μην εισαχθούν περαιτέρω εξαιρέσεις, οι οποίες θα θέσουν εν’ αμφιβόλω το όλο εγχείρημα.

Όσον αφορά τους αποφοίτους της Εθνικής Σχολής, γνωρίζετε ότι βάσει του νομοθετικού μας πλαισίου, η τοποθέτηση των αποφοίτων γίνεται κατά κανόνα σε προσωποπαγείς θέσεις και κανονικά σε φορείς της κεντρικής διοίκησης ή και της Κεντρικής Κυβέρνησης. Εν πάση περιπτώσει, τοποθετούνται και απόφοιτοι και σε φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Αλλά δυστυχώς, έχει παρατηρηθεί ότι τελευταία ή και στο παρελθόν αρκετοί συνάδελφοι μας έχουν τοποθετηθεί σε φορείς εκτός Γενικής Κυβέρνησης με ότι αυτό συνεπάγεται και γι’ αυτό, με χαρά βλέπουμε ότι στο άρθρο 3 έχει προβλεφθεί η συμμετοχή των Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας ακόμα και όταν υπηρετούν σε φορείς εκτός γενικής κυβέρνησης. Βέβαια, η διατύπωση ως έχει πιθανόν να δημιουργήσει παρερμηνείες, γιατί αναφέρεται μόνο σε οργανικές θέσεις, ενώ κατά κανόνα, οι απόφοιτοι τοποθετούνται σε προσωποπαγείς θέσεις.

Παρόλα αυτά, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 15, ενδέχεται να τεθεί σε αμφισβήτηση η εξαίρεση που προβλέπεται για τους αποφοίτους που υπηρετούν εκτός Γενικής Κυβέρνησης και γι’ αυτό το λόγο, έχουμε προτείνει και θα καταθέσουμε και σχετικό υπόμνημα στην Επιτροπή μια τροποποίηση του άρθρου 15, την προσθήκη ενός εδαφίου η οποία θα διασφάλιση ότι θα εφαρμοστεί όντως η εξαίρεση και δεν θα μείνει ένα κενό γράμμα. Στο σημείο αυτό θα μου επιτρέψετε να δώσω το λόγο στην Γενική Γραμματέα της Ένωσης μας την κυρία Δραμαλιώτη, για να εξειδικεύσει περαιτέρω την πρόταση μας.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΔΡΑΜΑΛΙΩΤΗ (Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης): Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση, την κυρία Υπουργό, τον Πρόεδρο και τους αξιότιμους Βουλευτές. Σε σχέση με την εξειδίκευση των θέσεων μας. Δυστυχώς, παρατηρούμε ότι υπάρχουν λίγοι απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, οι οποίοι είναι τοποθετημένοι σε φορείς εκτός Γενικής Κυβέρνησης. Και λέω το δυστυχώς, γιατί αυτό έγινε από την τοποθέτησή τους που σημαίνει ότι αυτές οι θέσεις προκηρύχθηκαν μέσω της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και υπήρχαν στις λίστες τοποθέτησης από τη σχολή. Σε αυτό κρούουμε τον κώδωνα του κινδύνου γενικά, γιατί η Εθνική Σχολή επενδύει σε ανθρώπους και πληρώνει το ελληνικό κράτος, οι οποίοι θα πρέπει, κατά κανόνα πιστεύω, να δουλέψουν εντός της κεντρικής διοίκησης και να υπηρετήσουν καταρχήν τα Υπουργεία και στη συνέχεια, την Τοπική Αυτοδιοίκηση και τις Περιφέρειες.

Άρα λοιπόν, λυπούμαστε να βλέπουμε ανθρώπους να βρίσκονται απομονωμένοι εκτός Γενικής Κυβέρνησης. Θεωρούμε ευπρόσδεκτη τη ρύθμιση σας, στο άρθρο 3 παρ.1 θα θέλαμε όμως και θα σας καταθέσουμε και σχετικό υπόμνημα. Να προσθέσω ότι θα πρέπει να αφορά αποφοίτους που κατέχουν προσωποπαγείς ή οργανικές θέσεις. Και να προσθέσουμε και μια τροποποίηση στη παρ. 2 του άρθρου 15, επιθυμώντας να διατυπώνεται ρητά ότι θα πρέπει γι’ αυτούς τους αποφοίτους που βρίσκονται αποκλεισμένοι αυτή τη στιγμή εκτός Γενικής Κυβέρνησης, να επιδέχονται νέας πίστωσης στον κρατικό προϋπολογισμό που θα καλύπτουν τις δαπάνες της μισθοδοσίας τους. Θα θέλαμε αυτό να είναι ρητό προς εξασφάλιση των συναδέλφων μας.

Επίσης, προτείνουμε μια μεταβατική διάταξη ως προσθήκη στις διατάξεις του άρθρου 19, που θα δίνει το δικαίωμα στους αποφοίτους να μεταταγούν άμεσα με σχετική αίτησή τους εντός 2 μηνών στις κεντρικές υπηρεσίες τους, ώστε να μπορούν να συμμετέχουν στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας απευθείας χωρίς να υπάρξουν μεγαλύτερες καθυστερήσεις. Επίσης, θίγουμε και ένα άλλο θέμα στο υπόμνημα μας, το οποίο θα σας καταθέσουμε και το οποίο αφορά την συνυπηρέτηση υπαλλήλων στην αλλοδαπή. Φυσικά το υποδεχόμαστε με πολύ θετική διάθεση τη διάταξη σας για την συνυπηρέτηση και εκτός ένστολων. Και θα θέλαμε να λάβετε υπόψη σας και τα αιτήματα των συναδέλφων μας, οι οποίοι υπηρετούν ή σκοπεύουν να υπηρετήσουν σε υπηρεσίες του εξωτερικού - όπως για παράδειγμα σας αναφέρω τη μόνιμη ελληνική αντιπροσωπεία - και έχουν οικογένειες, στο πλαίσιο της προστασίας της οικογένειας και της συνένωσης, η οποία προβλέπεται και συνταγματικά, θα θέλαμε να δώσετε και σε εκείνους το δικαίωμα να μπορούν να συνυπηρετούν με τους συζύγους τους.

Μέσα στο υπόμνημα μας, σας αναφέρουμε ότι αυτοί οι αποσπώμενοι υπάλληλοι θα λαμβάνουν αποκλειστικά τις αποδοχές εσωτερικού, οι οποίες καταβάλλονται από τον φορέα της οργανικής τους θέσης, που σημαίνει ότι δεν επιβαρύνουν περαιτέρω τον κρατικό προϋπολογισμό. Και μια γενική τοποθέτησή μου, σαφώς και καλωσορίζουμε ένα ενιαίο πλαίσιο ομοιόμορφων κανόνων, είμαστε κατά της πληθώρας ειδικών διατάξεων που θα αλλοίωναν το περιεχόμενο και αυτού του νομοσχεδίου σας.

Ο ΟΟΣΑ ήδη έχει εκφραστεί για την ελληνική κεντρική διοίκηση και αναφέρεται σε πολύ γραφειοκρατικές δυσκίνητές διαδικασίες, ακόμη και για τη μετακίνηση ενός υπαλλήλου εντός της ίδιας γενικής διεύθυνσης, όπως αναφέρει ρητά. Θα ήθελα να σας επισημάνω την αναφορά του ΟΟΣΑ στους πολλούς αναρίθμητους κλάδους και επειδή έχουμε την τιμή να συμμετέχουμε στην Επιτροπή σας για την αναμόρφωση του κλαδολογίου, θα θέλαμε και εκεί να προσπαθήσουμε να συνδέσουμε την κινητικότητα με τους κλάδους, προσπαθώντας να έχουμε πιο «μαζεμένους» κλάδους. Σε δεύτερη ανάγνωση θα θέλαμε στη συνέχεια να σας αναφέρουμε και τις προτάσεις μας για το διυπουργικό κλάδο, γιατί θεωρούμε ότι η κινητικότητα πρέπει να εξυπηρετεί και αυτό. Δηλαδή, σε κάποια σημεία θα πρέπει να είναι πιο ευέλικτη και να αξιοποιεί ανθρώπους με πιο γενικές δεξιότητες, οι οποίοι να μπορούν, πέρα από τα στεγανά των υπουργείων, να προσφέρουν και σε projects μέσα στο Δημόσιο. Δηλαδή, σε κάποια πεδία θα βλέπαμε με θετικό μάτι και μια μεγαλύτερη ευελιξία στην κινητικότητα έτσι όπως προβλέπεται. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βάτσος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΤΣΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Ιχθυολόγων Δημοσίου): Αξιότιμη κυρία Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, να σας ευχαριστήσουμε με τη σειρά μας για την πρόσκληση να παραβρεθούμε σήμερα εδώ και να καταθέσουμε τις απόψεις μας, ειδικότερα για το άρθρο 36, που αφορά την ειδικότητα της ιχθυολογίας. Θα κάνω μια μικρή παρένθεση, για να πω ότι κατέχω παράλληλα και την ιδιότητα του μέλους του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων και θα σας καταθέσω, με τη μορφή υπομνήματος, τις απόψεις της Ομοσπονδίας, για το σύνολο του νομοσχεδίου.

Όσο αφορά στο άρθρο 36, το οποίο αναφέρεται στην ειδικότητα της ιχθυολογίας και ουσιαστικά, ποιοι απόφοιτοι σχολών μπορούν να εργαστούν στο Δημόσιο ως ιχθυολόγοι, καταρχήν, να σας ενημερώσω ότι στον Πανελλήνιο Σύλλογο Ιχθυολόγων Δημοσίου εκφράζονται όλοι οι δημόσιοι λειτουργοί, οι οποίοι εργάζονται στις δημόσιες υπηρεσίες, με την ειδικότητα του ιχθυολόγου. Είναι απόφοιτοι σχολών βιολογικών τμημάτων, ιχθυοπονίας, γεωπονίας και υδάτινου περιβάλλοντος και άλλων σχολών. Αυτό το λέω, ουσιαστικά, για να τονίσω ότι η παρουσία μας εδώ δεν έχει σκοπό ούτε να αναδείξει, ούτε να υποβαθμίσει συγκεκριμένα πτυχία. Είμαστε εδώ ακριβώς, για να τονίσουμε ότι με την κατάθεση της συγκεκριμένης τροπολογίας αποκαθίσταται – και θεωρούμε ότι είναι ένα ευτυχές γεγονός – μια αδικία, η οποία αφορά τους αποφοίτους των βιολογικών τμημάτων, που τυγχάνει να είναι και η πλειοψηφία των μελών και στο Σύλλογό μας και καλύπτουν και θέσεις ιχθυολόγων στο δημόσιο τομέα. Δεν θα σας κουράσω, γιατί θα ήθελα να δοθεί ο λόγος στην κυρία Μπεκιάρη για να μιλήσει λίγο πιο εξειδικευμένα και αναλυτικά για το ιστορικό αυτής της αδικίας.

Θα καταλήξω λέγοντας ότι, με την προτεινόμενη τροπολογία, όπως προανέφερα, είμαστε θετικοί. Αποκαθίσταται το δικαίωμα των πτυχιούχων τμημάτων βιολογίας να προσληφθούν στο Δημόσιο ως ιχθυολόγοι. Δεύτερον, αντιμετωπίζονται πλέον ισότιμα όλες οι κατηγορίες πτυχιούχων που μπορούν να εργαστούν ως ιχθυολόγοι στο Δημόσιο και, τρίτον, αποκαθίσταται η νομιμότητα και εξειδικεύονται όλες οι κατηγορίες πτυχιούχων που μπορούν να εργαστούν ως ιχθυολόγοι στο Δημόσιο.

Θα θέλαμε, όμως, να ζητήσουμε τη συνδρομή σας και στο εξής. Μετά την ψήφιση της συγκεκριμένης τροπολογίας, θα θέλαμε την παρέμβασή σας στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ώστε η έκδοση και η εφαρμογή της προτεινόμενης ρύθμισης να συνοδευτεί με την τροποποίηση των διατάξεων που αφορούν στην άσκηση επαγγέλματος γεωτεχνικού, ώστε να εναρμονιστούν και οι σχετικές διατάξεις για την εγγραφή των ιχθυολόγων στο ΓΕΩΤΕΕ και την έναρξη άσκησης επαγγέλματος ιχθυολόγου. Είναι το άρθρο 3, παράγραφος 1β΄, του ν.1474/1984, με τίτλο «Τροποποίηση του ιδρυτικού νόμου του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος και άλλες διατάξεις», σε συνδυασμό με το άρθρο 41, παράγραφος 4, του ν.4262/2014, που αφορά την απλούστευση της αδειοδότησης για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις. Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να δοθεί ο λόγος στην κυρία Μπεκιάρη για να εξειδικεύσει παρακάτω.

ΕΛΠΙΔΑ ΜΠΕΚΙΑΡΗ (Μέλος του Δ.Σ. του Πανελληνίου Συλλόγου Ιχθυολόγων Δημοσίου): Σας ευχαριστούμε πολύ που μας καλέσατε και μας δώσατε σήμερα την ευκαιρία να είμαστε εδώ και να σας πούμε τις απόψεις μας. Θα κάνω μία πολλή σύντομη ιστορική αναδρομή για να καταλάβετε ποιο ήταν το ζήτημα.

Οι διατάξεις του προσοντολογίου μέχρι και το 2001 δεν προέβλεπαν ρητή αναφορά σε κλάδο Ιχθυολόγων. Ίσχυε ότι ειδικά προσόντα διορισμού, όπως αυτό των Ιχθυολόγων, για να διοριστεί κάποιος στις θέσεις απασχόλησης του πρώην Υπουργείου Γεωργίας, νυν Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, θα ορίζονταν από τους φορείς απασχόλησης διαφόρων φορέων της Δημόσιας Διοίκησης.

Ιστορικά, λοιπόν, από το 1961 έως σήμερα, στο Υπουργείο Γεωργίας προσόν διορισμού ήταν αρχικά το παλιό Πτυχίο Φυσιογνωστικού, νυν Πτυχίο Βιολογίας. Η συντριπτική πλειοψηφία των Ιχθυολόγων που δούλευαν στο Υπουργείο Γεωργίας ήταν απόφοιτοι των Τμημάτων Ιχθυολογίας της χώρας, ημεδαπής και αλλοδαπής, ισότιμων και αντίστοιχων.

Κατά συνέπεια, όλο το θεσμικό πλαίσιο του Υπουργείου Γεωργίας, ο ν.2528/97, ο ν. 2945/98 και όλοι οι νόμοι, ουσιαστικά, που διέπουν το πλαίσιο του Υπουργείου που αφορούν στη δυνατότητα να κάνουν πρακτική άσκηση οι Ιχθυολόγοι ή να συνταγογραφούν φάρμακα για ιχθύες, αναφέρουν το Πτυχίο της Βιολογίας ως προϋπόθεση.

Το 2001 εκδίδεται το προσοντολόγιο, που έχει αναφορά σε κλάδο Ιχθυολόγων και λέει ότι «για να διορισθεί κάποιος στο Δημόσιο ως Ιχθυολόγος πρέπει να έχει το ομώνυμο ή ταυτόσημο κατά περιεχόμενο ειδικότητας Πτυχίο Ιχθυολόγου», δεδομένου ότι δεν υπήρχε ομώνυμος τίτλος, σύμφωνα και με τη σχετική αλληλογραφία και από το Υπουργείο Εσωτερικών και από το ΑΣΕΠ, ότι το ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα δεν παρέχει τέτοιον τίτλο.

Στην ουσία, μιλούσε για τη δυνατότητα κάποιος πτυχιούχος να διορισθεί, αποδεικνύοντας ότι το πτυχίο του είναι ταυτόσημο κατά περιεχόμενο ειδικότητας. Αυτό το έκανε, ουσιαστικά, προσκομίζοντας μία βεβαίωση από το αρμόδιο όργανο Α.Ε.Ι., όπως προβλέπει και η νομοθεσία ότι το πτυχίο του καλύπτει αυτή την απαίτηση.

Το προσοντολόγιο από τη στιγμή που εκδόθηκε, είναι σαφές ότι δεν απαριθμούσε ποτέ καμία κατηγορία πτυχίου που μπορούσε να διοριστεί ως Ιχθυολόγος στο Δημόσιο. Προέτασσε, ουσιαστικά, τη δυνατότητα του Α.Ε.Ι. να αξιολογήσει το αν ο πτυχιούχος είχε ολοκληρώσει αυτές τις σπουδές και να ικανοποιήσει αυτή την απαίτηση.

Κάποια στιγμή, όμως, χρονικά από το 2005 και μετά, παρατηρήθηκε το εξής παράδοξο: ιχθυολόγοι που είχαν, ήδη, διοριστεί στο Δημόσιο, δεν μπορούσαν να μεταταχθούν. Θα σας αναφέρω και τον εαυτό μου προσωπικά. Στην προσπάθεια να κάνω μία αίτηση και να διεκδικήσω μία θέση σε μία άλλη Νομαρχία της χώρας, αποκλείστηκα από την προκήρυξη, γιατί θεωρήθηκε ότι δεν είχα έγκυρο τίτλο σπουδών, γιατί, εν τω μεταξύ, αυτά τα τρία - τέσσερα χρόνια προέκυψαν δύο νέα Πανεπιστημιακά Ιδρύματα της χώρας μας, χωρίς, όμως, να έχει προηγηθεί καμία τροποποίηση της σχετικής νομοθεσίας, τόσο του προσοντολογίου, όσο και της άδειας άσκησης επαγγέλματος με το ΓΕΩΤΕΕ, ουσιαστικά, αποκλείστηκα από την προκήρυξη, ενώ, ήδη, υπηρετούσα, γιατί δεν είχα έγκυρο τίτλο σπουδών. Σας αναφέρω τον εαυτό μου ως παράδειγμα, αλλά υπάρχουν και αρκετοί συνάδελφοι σε αυτή τη θέση.

Ένα άλλο οξύμωρο είναι, ότι δεν μπορούσε Πτυχιούχος Βιολόγος Ιχθυολόγος, με μεταπτυχιακό, να διοριστεί στο Δημόσιο ως Ιχθυολόγος, ενώ με τα ίδια πρόσωπα θα μπορούσε να πάρει, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, θέση ειδικού επιστημονικού προσωπικού.

Αναφέραμε, λοιπόν, δύο όρους, που είναι σημαντικοί: τι σημαίνει ομώνυμο και ποιο είναι το ταυτόσημο, κατά περιεχόμενο. Σας ανέφερα τι σημαίνει, ότι δεν υπάρχει ομώνυμος τίτλος στο ελληνικό εκπαιδευτικό σύστημα. Είναι πολύ σημαντική η Ετήσια Έκθεση του ΑΣΕΠ του 2006, η οποία λέει ότι «η συνάφεια του τίτλου σπουδών δεν καθορίζεται από τη Σχολή που τον εκδίδει», δηλαδή από τη σχέση του με το όνομα, «αλλά από τη σχέση του με το γνωστικό αντικείμενο».

Η συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο εκπληρώνεται αποκλειστικά με τη βεβαίωση από το αρμόδιο όργανο Α.Ε.Ι., ότι το πτυχίο ή δίπλωμα που αποκτήθηκε είναι ταυτόσημο κατά περιεχόμενο ειδικότητας πτυχίου Ιχθυολογίας. Να θυμίσω, ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία σήμερα, με τον ν.3549/2007, τα γνωστικά αντικείμενα των τμημάτων Α.Ε.Ι. της ημεδαπής καθορίζονται, αποκλειστικά και μόνο, από τις γενικές συνελεύσεις των τμημάτων και όχι από τρίτους. Κατά συνέπεια, κανένας άλλος φορέας, είτε είναι Υπουργείο, είτε άλλο Α.Ε.Ι., δεν έχει το δικαίωμα να πει ότι ένα συγκεκριμένο Α.Ε.Ι. έχει το δικαίωμα ή όχι να εκδώσει τη βεβαίωση αυτή.

Τέλος, να πούμε κάτι πολύ σημαντικό. Το 2011 σε μια δικαστική διεκδίκηση για την πλήρωση μιας θέσης απόφοιτου τμήματος Βιολογίας, βγήκε αμετάκλητη Δικαστική απόφαση 716/2011 από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, σύμφωνα με την οποία ο συγκεκριμένος απόφοιτος αναγνωρίστηκε το πτυχίο του ότι είναι ισότιμο και αντίστοιχο με τα πτυχία Βιολογίας της ημεδαπής και ότι είναι ταυτόσημο κατά περιεχόμενο ειδικότητας πτυχίου Ιχθυολογίας. Έτσι, του δόθηκε η δυνατότητα, αυτή η απόφαση να γίνει αποδεκτή από το ΑΣΕΠ, να γίνει επανακατάταξη στους πίνακες των διοριστέων και να διοριστεί στο Δημόσιο ως Ιχθυολόγος.

Απλά, να προσθέσω κλείνοντας, ότι συμφωνούμε και χαιρετίζουμε την συγκεκριμένη πρωτοβουλία και να πούμε, ότι στόχος είναι η ισότιμη αντιμετώπιση όλων των κατηγοριών πτυχιούχων που μπορεί να απασχοληθούν στον Δημόσιο με αυτή την ιδιότητα και σαφώς, δεν υπάρχει θέμα να προταχθεί κάποια έναντι άλλης, αλλά από την άλλη, δεν μπορεί κάποιος να αντιληφθεί, πως είναι δυνατόν δύο σχετικά νέα τμήματα Α.Ε.Ι. που δημιουργήθηκαν το 2003 και 2004, αν δεν κάνω λάθος, ουσιαστικά, επιτρέψτε μου την έκφραση, να μονοπωλούν έναν ολόκληρο κλάδο και να αποκλείουν αποφοίτους οι οποίοι, ουσιαστικά, ξεκίνησαν και εγκαθίδρυσαν τον χώρο στην Ελλάδα. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ιωάννης Παπαγεωργόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ευχαριστώ πάρα πολύ κ. Πρόεδρε.

Εδώ, ήρθα να τοποθετηθώ και να μιλήσω για μια ειδική τροπολογία, η οποία ζητείται από το Υπουργείο Πολιτισμού και να ενημερώσω το Σώμα των Βουλευτών, παρόλη την προηγούμενη πολύμηνη προσπάθειά μου για να εξηγήσω ένα ειδικό θέμα, ακριβώς, κ. Υπουργέ, πάνω σε αυτά τα οποία είπατε και συνομίλησα με τον εκπρόσωπο της ΑΔΕΔΥ, τον κ. Μπράτη. Την συγκεκριμένη, εξειδικευμένη, τροπολογία την ζητάμε ειδικά για το φυλακτικό προσωπικό των αρχαιολογικών χώρων και των μουσείων της χώρας και αναφερόμαστε ειδικά για την Ακρόπολη, για το Βυζαντινό Μουσείο και το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο της χώρας.

Έχουμε έναν Οργανισμό που το 2014 είχε 7.324 θέσεις. Σήμερα, δυστυχώς, μετά από την παρέλευση δύο ετών, λόγω των συνθηκών της χώρας και των αθρόων συνταξιοδοτήσεων, είμαστε λιγότεροι από 6.500 υπάλληλοι, συνολικά ως πολιτισμός και ως αθλητισμός. Ειδικά, στον χώρο της φύλαξης, ενώ είχαμε 1.801 οργανικές θέσεις υπαλλήλων μονίμων και αορίστου χρόνου, δυστυχώς, σήμερα βρισκόμαστε σε δύσκολη θέση να υπηρετούμε 19.500 αρχαιολογικούς χώρους, μουσεία, αποθήκες και οτιδήποτε άλλο αρχαιολογικό με 1.535 υπαλλήλους μόνιμους και αορίστου χρόνου και σε δωδεκάμηνη βάση 1.200 ορισμένου χρόνου, με μορφές εργασίας, είτε επτάμηνης ή τετράμηνης πρόσληψης μέσω ΑΣΕΠ ή με προγράμματα ΟΑΕΔ ή με προγράμματα ΕΣΠΑ. Αυτή είναι η εικόνα του Υπουργείου Πολιτισμού.

Ζητάμε το εξής. Υπάρχουν αποφάσεις Δικαστηρίων και ένδικων μέσων, οι οποίες έχουν δικαιώσει 110 εργαζομένους με μέσο όρο εργασίας από 12 έως 17 χρόνια. Με τη συγκεκριμένη Υπουργική τροπολογία και την σύμφωνη γνώμη της κυρία Κονιόρδου και του κ. Μπαλτά που ήταν ο προηγούμενος Υπουργός Πολιτισμού, του κ. Χριστόφορου Βερναδάκη, αλλά και με τη δική σας συμβολή, παρακαλούμε πολύ αυτοί οι εργαζόμενοι να τοποθετηθούν σε θέσεις αορίστου χρόνου στο Υπουργείο Πολιτισμού. Έχω ξαναμιλήσει γι' αυτό το ειδικό θέμα με όλους τους πολιτικούς φορείς και ζήτησα να έρθω και σήμερα, εδώ, για να συνομιλήσω και με τους υπόλοιπους εκπροσώπους των κομμάτων, για να μπορέσω να έχω την πολιτική συναίνεση όλων, για να λυθεί αυτό το ζήτημα.

Δεν υπάρχει δημοσιονομικό κόστος, η πολιτική συμφωνία με τον κ. Χριστόφορο Βερναρδάκη και εσάς, θα είναι η εξής, οι ορισμένου χρόνου υπάλληλοι που προσλαμβάνονται, κατ' έτος, σε δωδεκάμηνη βάση, όσοι γίνουν αορίστου χρόνου με την συγκεκριμένη τροπολογία, θα αφαιρεθούν από τους ορισμένου χρόνου. Σε οποιοδήποτε αρχαιολογικό χώρο και μουσείο, θα πάνε αυτοί οι άνθρωποι για να τοποθετηθούν, έτσι ώστε να μην κοστίσει στο ελληνικό κράτος κανένα ευρώ. Κοστίζει πολύ περισσότερο να προσλαμβάνουμε ορισμένου χρόνου, ας είναι παράδοξο αυτό που ακούτε τώρα, και αυτό γιατί όταν απολύεται ένας εργαζόμενος 7μήνης σύμβασης, πληρώνουμε και τον ΟΑΕΔ, δηλαδή, το επίδομα ανεργίας. Ταυτόχρονα, για να μπορέσουν να λειτουργήσουν οι αρχαιολογικοί χώροι και τα μουσεία, προσλαμβάνουμε στις θέσεις αυτών που φεύγουν και εργαζόμενους για να καλύψουμε τις θέσεις και να λειτουργήσουν τα μουσεία. Έτσι θα γίνει και τώρα, από 1η Δεκεμβρίου με τετράμηνη σύμβαση μέχρι 30 Μαρτίου, όπου θα ξεκινήσει η λεγόμενη τουριστική σεζόν, θα χρειαστούμε 200 θέσεις εργαζομένων. Άρα, το ελληνικό κράτος έρχεται και προσλαμβάνει ορισμένου χρόνου, το οποίο του κοστίζει περισσότερο από το να προσλάβει μόνιμο προσωπικό. Πόσο μάλλον όταν οι ίδιοι είναι πολύκροτο προσωπικό και τοποθετούνται σε καίριες θέσεις, στους αρχαιολογικούς χώρους που σας προανέφερα και στους ελέγχους των αρχαιολογικών ζωνών, για να μπορούμε να έχουμε έσοδα μέσω των ταμείων των αρχαιολογικών χώρων και απαλλοτρίωση του Υπουργείου Πολιτισμού, αλλά πολύ περισσότερο, την διαφύλαξη της πολιτισμικής μας κληρονομιάς, σε όλη την Ελλάδα.

Βλέποντας τις ανάγκες, ο κ. Βερναρδάκης, της φύλαξης των αρχαιολογικών χώρων, είμαστε σε μια συνεννόηση, ώστε να προσληφθεί και μόνιμο προσωπικό, εντός του 2017. Πήραμε και την έγκριση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, σχετικά με τους εργαζόμενους αυτής της τροπολογίας, οι οποίοι είναι περίπου 110-120, μαζί με μια γενναία -να το πω έτσι -δόση εργαζομένων που θα προσληφθούν με μόνιμη θέση εργασίας στο Υπουργείο Πολιτισμού, να καλυφθεί εν μέρει το πρόβλημα της φύλαξης των αρχαιολογικών χώρων, μουσείων και την επίβλεψη των αρχαιολογικών ζωνών στη χώρα μας.

Θα παρακαλέσω ιδιαίτερα, πραγματικά επειδή νομοθετείτε εδώ και εφτά χρόνια όλες οι κυβερνήσεις σε ειδικές συνθήκες, και επειδή δεν παραγνωρίζω το έργο των ανεξάρτητων αρχών, βλέπε νομικό συμβούλιο του κράτους και του εκάστοτε Υπουργού, ότι νομοθετείτε σε πολύ δύσκολες συνθήκες στη χώρα, εξαναγκαζόμενοι πολλές φορές και οι πολιτικοί να ψηφίζουν πράγματα που δεν πιστεύουν. Θέλω μια κοινή θέση από όλους σας, στο ειδικό αυτό πρόβλημα, έχω δει και άλλους εκπροσώπους κομμάτων, γι’ αυτό και τοποθετούμε εδώ, για να το ακούσουν, ώστε αυτό το ειδικό πρόβλημα να λυθεί και να ξεκινήσει η χρονιά - όσον αφορά στο Υπουργείο Πολιτισμού - σε τρεις χώρους μεγάλης σημασίας, όπως είναι η Ακρόπολη, το Εθνικό μας Μουσείο και το Βυζαντινό Μουσείο, να τοποθετηθούν οι συνάδελφοί πολύ γρήγορα στις θέσεις αυτές και να είμαστε έτοιμοι για να μπορέσουμε να έχουμε δημοσιονομικό όφελος, μέσω της αύξησης των εισιτηρίων στους προαναφερόμενους χώρους. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Είμαστε ήδη σε συνεννόηση με το Υπουργείο Πολιτισμού, όπως ξέρετε και έχετε μιλήσει με το Υπουργείο, καθώς και με τον Υπουργό, τον κ. Βερναρδάκη. Η πρόθεση είναι να λυθεί το ζήτημα. Αυτή τη στιγμή περιμένουμε από το Υπουργείο Πολιτισμού, γιατί την τροπολογία θα πρέπει να την καταθέσει το Υπουργείο. Εμείς έχουμε την πρόθεση να κάνουμε δεκτή την τροπολογία. Επομένως, είμαστε σε διαδικασία επίλυσης του ζητήματος.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Φωτόπουλος, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος): Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Αξιότιμη κυρία Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, εκπροσωπώ τον Προέδρο και τα μέλη του γενικού συμβουλίου της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδος, αλλά και τις 208.000 πολύτεκνες οικογένειες της χώρας μας, οι οποίες βρίσκονται σε αναβρασμό, διαπιστώνοντας ότι, για μια ακόμη φορά, συνεχίζεται χωρίς έλεος η αντιοικογενειακή, αντιδημογραφική και αντιπολυτεκνική πολιτική, κατά παράβαση των όσων αναφέρονται στο άρθρο 21 του Συντάγματος και συγκεκριμένα, στις παραγράφους 1, 2 και 5. Είναι αλήθεια ότι οι πολύτεκνοι, με τα όσα έχουν προηγηθεί, ανέμεναν από την πολιτεία να επιδείξει μεγαλύτερη ευαισθησία και αποφασιστικότητα στα ζητήματα που τους αφορούν και ειδικότερα, σε αυτά που δεν έχουν δημοσιονομικό κόστος, δεδομένου ότι όλα τα κίνητρα πρέπει να αποβλέπουν στη στήριξη των πολύτεκνων οικογενειών και την αναχαίτιση του δημοκρατικού κατήφορου.

Με το συζητούμενο νομοσχέδιο περί Κινητικότητας στην Δημόσια Διοίκηση και την Τοπική Αυτοδιοίκηση και συγκεκριμένα, με το άρθρο 25 με τίτλο: «Ανακατανομή ποσοστών ειδικών κατηγοριών στο σύστημα προσλήψεων του ν.2190/1994», επιχειρείται να μειωθεί το ποσοστό των μελών των πολυτέκνων οικογενειών που προσλαμβάνονται στους φορείς της κεντρικής διοίκησης και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, σε 15% από το 20% που ισχύει σήμερα.

Οι πολύτεκνοι, κύριοι Βουλευτές, πιστεύουν ότι η συρρίκνωση του γηγενούς πληθυσμού συνιστά τη μεγαλύτερη εθνική απειλή. Σήμερα, λοιπόν, όπου ο δημογραφικός «κατήφορος» συνεχίζεται ακάθεκτος και η πατρίδα μας έχει μεταβληθεί σε χώρα γερόντων και απομάχων, έρχεται η συντεταγμένη πολιτεία να μεταβάλει και να καταστήσει δυσμενέστερο ένα μέτρο ανάσχεσης της δημογραφικής κατάρρευσης συντελώντας έτσι, στην επιδείνωση των δημογραφικών δεικτών και πλήττοντας ταυτόχρονα, για μια ακόμη φορά, τις πολύτεκνες οικογένειες, οι οποίες, με την ουσιαστική κατάργηση μιας σειράς ευεργετημάτων και με την φορολογική εξομοίωσή τους με τους άγαμους κα άτεκνους, υπήρξαν τα τελευταίο χρόνο των μνημονίου τα μεγαλύτερα θύματα της οικονομικής κρίσης. Βέβαια, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να μην αναγνωρίζονται και να μην παραθεωρούνται και τα εξής:

Ότι στην Εισηγητική Έκθεση, γίνεται επίκληση του άρθρου 21 του Συντάγματος για τον καθορισμό του ποσοστού πρόσληψης Ατόμων με Αναπηρία 15%, ενώ δεν υπάρχει καμία αναφορά ή αιτιολόγηση για το λόγο μείωσης του ποσοστού των πολυτέκνων κατά πέντε μονάδες, παραβλέποντας την ειδική πρόνοια του Συντάγματος (άρθρο 21, ένα, δύο και πέντε που προανέφερα) περί υποχρεώσεις του κράτους για παροχή ειδικής φροντίδας για τις πολύτεκνες οικογένειες.

Πρέπει να σημειώσουμε, κύριε Πρόεδρε, ότι τα τελευταία χρόνια των μνημονίων, ειδικότερα από το 2011 μέχρι τις 31/10/2016, οι θάνατοι ξεπέρασαν τις γεννήσεις κατά 110.000. Από τις γεννήσεις αυτές το 15% προέρχεται από μητέρες ξένης υπηκοότητας, ενώ στους θανάτους αναλογεί μόλις του 1,5% στους αλλοεθνείς. Δεν θέλω να αναφέρω τα μέτρα που έχουν πάρει άλλες ευρωπαϊκές χώρες με παρόμοια προβλήματα, αλλά και η Κορέα, η οποία με πενταπλάσιο πληθυσμό και με τα 3/4 της έκτασης που έχει η Ελλάδα, έχει εκφράσει ανησυχίες και «είδαν το φως της δημοσιότητας» οι ανησυχίες αυτές και παροτρύνει τον κόσμο για την απόκτηση περισσότερων παιδιών.

Επίσης, θα πρέπει να υπομνήσουμε τις προεκλογικές υποσχέσεις του πρωθυπουργού προς το Προεδρείο της ΑΣΠΕ, ότι θα εκλαμβανόταν τη στήριξη των πολυμελών οικογενειών και της επίλυσης των λοιπών προβλημάτων τους, αναγνωρίζοντας ότι οι πολύτεκνες οικογένειες επωμίστηκαν τα μεγαλύτερα βάρη και ότι υπήρξαν τα μεγαλύτερα της οικονομικής κρίσης, αλλά και το πρόσφατο μήνυμα που μας απέστειλε τις 26/10/2016, ο κ. πρωθυπουργός, με αφορμή την ημέρα που εορτάζεται και τιμάται η πολύτεκνη οικογένεια, όπου σημειώνει: «Εφαρμόζουμε πολιτικές που αποσκοπούν ειδικά στο να μειώσουν τα εμπόδια που αντιμετωπίζουν οικογένειες με παιδιά, ενώ έχουμε σταθερή έγνοια να στηρίζουμε τις οικογένειες αυτές, που μαζί με εμάς εργάζονται, ώστε τα παιδιά τους να καταφέρουν να ζήσουν και να το κόψω στη χώρα μας».

Ομοίως, το μήνυμα που απηύθυνε στις 6/11/2016, ημέρα τιμής της πολύτεκνης οικογένειας, ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, όπου αναφέρει ότι: «Οι πολιτειακοί θεσμοί, καθένας στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του οφείλουν να συνειδητοποιούν διαρκώς και εμπράκτως ότι η προστασία της πολύτεκνης οικογένειας συνιστά συνταγματικώς κατοχυρωμένη υποχρέωσή τους. Συγκεκριμένα, κατά τις διατάξεις, αναφέρει το άρθρο 21 παράγραφος 2 του συντάγματος «οι πολύτεκνες οικογένειες έχουν δικαίωμα ειδικής φροντίδας από το κράτος. Το χρέος αυτό»- σημειώνει ο κ. Πρόεδρος- «καθίσταται σήμερα τόσο περισσότερο επιτακτικό, θεσμικώς και πολιτικώς, όσων αποτελεί αυτονόητη και αυταπόδεικτη πλέον αλήθεια, το ότι ένας από τους βασικούς παράγοντες λόγω της ευεργετικής επιρροής στον οποίο δεν έχει επέλθει στη χώρα μας ρήξη του κοινωνικού ιστού εξαιτίας της βαθιάς, μακράς και επώδυνης οικονομικής κρίσης, είναι η οικογένεια κυρίως δε, η πολύτεκνη οικογένεια».

Θέλουμε να πιστεύουμε, κυρία Υπουργέ και κύριοι Βουλευτές, ότι θα υιοθετήσετε τα αιτήματα των πολυτέκνων, τα οποία για το συζητούμενο νομοσχέδιο, συνοψίζονται στα ακόλουθα:

Στο άρθρο 25 του σχεδίου νόμου, στην περίπτωση (β), το ποσοστό 15% να γίνει 20%, όπως ισχύει, δηλαδή μέχρι σήμερα και να διασφαλιστεί η πιστή εφαρμογή του από το ΑΣΕΠ, γιατί και κατά το παρελθόν είχε καταστρατηγηθεί αυτό το ποσοστό, σύμφωνα με ομολογία του προ ετών Προέδρου, όχι του σημερινού.

Στο άρθρο 31 του σχεδίου νόμου, οι ημέρες άδειας για ασθένεια των τέκνων να καθοριστούν και να είναι ανάλογες με τον αριθμό των ανήλικων τέκνων.

Με την ελπίδα, ότι κυρία Υπουργέ, θα συμβάλετε εσείς και οι Βουλευτές, στη διόρθωση των παραπάνω διατάξεων. Σας ευχαριστώ που με ακούσατε.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κοντός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΝΤΟΣ (Εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Πολυμελών Οικογενειών με τρία τέκνα Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι, η Ομοσπονδία Πολυμελών Οικογενειών με τρία τέκνα Ελλάδος – ΟΠΟΤΤΕ, θεωρεί ότι οι πρόσφατες τροποποιήσεις που επέφερε ο νόμος 4411/2016 στον νόμο 2643/1998 και στον νόμο 2190/1994 κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση, σχετικά με τις προσλήψεις τρίτεκνων γονέων και τέκνων τρίτεκνων οικογενειών, στον ευρύτερο δημόσιο τομέα.

Η έμπρακτη αναγνώριση ότι οι πολυμελείς οικογένειες με τρία τέκνα ανήκουν στις ευπαθείς κοινωνικές ομάδες αποτελεί πάγιο αίτημα του τριτεκνικού κινήματος και ανταποκρίνεται στα δημογραφικά δεδομένα της χώρας μας.

Η ΟΠΟΤΤΕ εκτιμά, πάντως, ότι, πλέον, έχουν ωριμάσει οι κοινωνικές συνθήκες και, επιπλέον, είναι πια δημογραφικά επιτακτικό να προχωρήσει η πολιτεία στην εναρμόνιση και ενιαιοποίηση της νομοθεσίας για τις πολυμελείς οικογένειες με τρία και πάνω τέκνα, με τη θέσπιση ενιαίας προοδευτικής προσαύξησης των ευεργετημάτων, ανάλογα με τον αριθμό των τέκνων. Μια τέτοια νομοθετική παρέμβαση είναι πια αναγκαία και τα θεσπιζόμενα μέτρα θα πρέπει να είναι μακρόπνοα και γενναιόδωρα, ώστε να ανακοπεί η δημογραφική παρακμή του πληθυσμού της χώρας, όπως καταλήγει και το πόρισμα της διακομματικής κοινοβουλευτικής Επιτροπής της Βουλής των Ελλήνων για τη μελέτη του δημογραφικού προβλήματος της χώρας, ήδη από το 1993, που εάν επικαιροποιηθεί θα έχει ακόμη χειρότερα αποτελέσματα.

Υπενθυμίζουμε ότι, με βάση τη δημογραφική εξέλιξη της χώρας, η ιδιότητα του πολυτέκνου αναθεωρείται προς τα πάνω ανά 35, περίπου, χρόνια. Θυμίζουμε νόμος 1910/1944, νόμος 860/1979.

Με σκοπό να επιτευχθεί μια όσο το δυνατόν πλήρης και ολοκληρωμένη παρέμβαση στο σύστημα διατάξεων του νόμου περί ΑΣΕΠ και των συνεφαρμοζόμενων μ’ αυτόν νόμων, προς όφελος των πολιτών και των εν γένει κοινωνικών και δημοκρατικών θεσμών της πατρίδας μας, υποβάλλουμε τις ακόλουθες προτάσεις, προκειμένου η νομοθετική πρωτοβουλία τροποποίησης του άρθρου 14 του νόμου 2190/1994 μέσω του άρθρου 23 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου να βελτιωθεί, να ενισχυθεί και να εμπλουτιστεί εποικοδομητικά με ρυθμίσεις που κινούνται στην κατεύθυνση εξασφάλισης της μέγιστης δυνατής κοινωνικής προστασίας των πολυμελών οικογενειών με τρία τέκνα, αλλά και ενίσχυση του θεσμού της οικογένειας γενικότερα.

Πρώτον, έχουμε απόλυτη κατανόηση στην ανάγκη εισαγωγής ποσοστών ΑμεΑ για προσλήψεις στον νόμο 2190/1994, πλην όμως μας βρίσκει κάθετα αντίθετους η μείωση του ποσοστού εισαγωγής για τους τρίτεκνους από 10% σε 7%, μια σχεδιασμένη και όχι αποσπασματική ή συγκυριακή κοινωνική και δημογραφική πολιτική απαιτεί να είναι συνεπής και γενναιόδωρη. Αντιθέτως, η θετική και επιδοκιμαστέα εισαγωγή ποσοστού για τα ΑμεΑ με αντίστοιχη, όμως, μείωση των ποσοστών για τις πολυμελείς οικογένειες, ουσιαστικά γεννά εκ του μη όντως έναν «ανταγωνισμό» μεταξύ των ευπαθών κοινωνικών ομάδων που, σε καμιά περίπτωση, δε μπορεί να είναι επιθυμητός και δεν ισχύει για εμάς. Έτσι, για λόγους συνεπούς και ομοιόμορφης εφαρμογής ζητάμε να οριστεί σε 10%, όπως ισχύει και σήμερα.

Δεύτερον, προς αποφυγή κάθε είδους ασαφειών σχετικά με την τριτεκνική ιδιότητα κατά την εφαρμογή του ανωτέρω άρθρου 14 του 2190/1994, προτείνουμε η παράγραφος 5 του άρθρου 14, η οποία παραπέμπει στον καταργηθέντα νόμο 1648/1986 ν’ αντικατασταθεί ως εξής: «Οι διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου εφαρμόζονται σε συνδυασμό με τις ειδικές διατάξεις για τα προστατευόμενα άτομα, όπως εκάστοτε ισχύουν». Περαιτέρω, να προστεθεί εδάφιο για την εφαρμογή αυτού του νόμου «η ιδιότητα των προστατευόμενων ατόμων του γονέα με τρία παιδιά και των τέκνων τρίτεκνης οικογένειας, αποδεικνύεται από πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης». Επισημαίνεται ότι αυξημένη κοινωνική προστασία για τους γονείς υπαλλήλους που έχουν τρία τουλάχιστον παιδιά προβλέφθηκε άνευ ετέρου και σε πρόσφατο νόμο.

Τρίτον, σε επίπεδο γενικής νομοθετικής πολιτικής και ως μεταβατικό στάδιο, πρώτον να συμπεριληφθεί ρητή διάταξη «οι γονείς που απέκτησαν ή αποκτούν την τριτεκνική ιδιότητα την διατηρούν ισοβίως και απολαμβάνουν τα δικαιώματα που απορρέουν από την τριτεκνική ιδιότητα» και δεύτερον να εξισωθούν τα κριτήρια πρόσληψης των τρίτεκνων οικογενειών με αυτά των πολυτέκνων οικογενειών σε όλο το πεδίο προσλήψεων. Τυχόν διαφοροποίηση μεταξύ τριτέκνων και πολυτέκνων θα μπορούσε να παραμείνει ως προς τα ποσοστά επί των προκηρυγμένων θέσεων.

Δε ζητάμε, λοιπόν, ευνοϊκή μεταχείριση, αλλά δίκαιη αντιμετώπιση. Η πρότασή μας δεν συνεπάγεται επιπλέον οικονομική επιβάρυνση, δεν προκαλεί σύγκρουση με τις μνημονιακές δεσμεύσεις της χώρας και, ασφαλώς, εμάς των τρίτεκνων οικογενειών - πάνω από 200.000 οικογένειες – αυτό δεν είναι το κριτήριο, αφού γνώμονας μας είναι η υπεράσπιση της ζωής μας και των παιδιών μας.

Ευχαριστώ. Θα σας δώσουμε τις προτάσεις μας και με υπόμνημα.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Ανασυγκρότησης): Το ποσοστό για τους τρίτεκνους δεν αλλάζει στο νομοσχέδιο αυτό στο 10% διατηρείται, δεν αλλάζει κάτι.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Εμμανουηλίδης Δημήτριος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Κατσαφάδος Γεώργιος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Δελής Ιωάννης, Αμυράς Γεώργιος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Γαργάλης, μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ).

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΡΓΑΛΗΣ (Μέλος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ)): Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές με ιδιαίτερη ικανοποίηση διαπιστώσαμε ορισμένες ευνοϊκές διατάξεις μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο παρόλα αυτά θα θέλαμε να κάνουμε κάποιες επιγραμματικές παρατηρήσεις πάνω στο νομοσχέδιο.

Πρώτον, στο άρθρο 4, προϋποθέσεις συμμετοχής. Στις προϋποθέσεις για τη συμμετοχή των υπαλλήλων στο ΕΣΚ διαπιστώσαμε ότι δεν υπάρχουν ευνοϊκές ρυθμίσεις για τα άτομα με αναπηρία και για τα μέλη των οικογενειών τους, με δεδομένο ότι μεταξύ των εύλογων προσαρμογών περιλαμβάνονται μεταθέσεις και αποσπάσεις. Η ΕΣΑμεΑ προτείνει την εξαίρεση των προσώπων της περίπτωσης γ’ και της περίπτωσης δ’ της παραγράφου 6 του άρθρου 25 του παρόντος.

Στο άρθρο 6 η διαδικασία διενέργειας προγράμματος κινητικότητας, η παράγραφος 2 του άρθρου 6 να συμπληρωθεί ως ακολούθως. Η ιστοσελίδα αυτή που αναφέρεται στο άρθρο 6 θα πρέπει να συμμορφώνεται πλήρως με το πρότυπο Οδηγίας για την προσβασιμότητα του περιεχομένου του ιστού έκδοση 2 επίπεδο προσβασιμότητας ΑΑ, το οποίο αποτελεί το de facto πρότυπο ηλεκτρονικής προσβασιμότητας.

Στο άρθρο 11 η ΕΣΑμεΑ προτείνει ότι όταν πρόκειται για πρόσωπα της περίπτωσης γ’ και της περίπτωσης δ’ της παραγράφου 6 του άρθρου 25 του παρόντος, η αίτηση και η απόσπαση να εξετάζεται και να πραγματοποιείται αντίστοιχα κατά προτεραιότητα.

Στο άρθρο 12, με θέμα την απόσπαση, η ΕΣΑμεΑ προτείνει τα πρόσωπα της περίπτωσης γ΄ και της περίπτωσης δ’ της παραγράφου 6 του άρθρου 25 του παρόντος, να εξαιρούνται από τις απαιτήσεις των παραγράφων 8 και 11 του άρθρου 12.

Σε σχέση με το άρθρο 13, μετάταξη σε άλλη υπηρεσία στο άρθρο 4, η παράγραφος 3 του άρθρου 13, να διαμορφωθεί ως ακολούθως. Δεν επιτρέπεται η μετάταξη πριν παρέλθει η διετία α) από τον διορισμό β) από προηγούμενη μετάταξη, με εξαίρεση για λόγους αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης.

Άρθρο 25. Ανακατανομή ποσοστών ειδικών κατηγοριών στο σύστημα προσλήψεων του ν.2190/1994. Εδώ σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να ευχαριστήσω και τους δύο προηγούμενες Υπουργούς τον κ. Κουρουμπλή και τον κ. Βερναρδάκη, που ήταν ένα χρόνιο αίτημα των ατόμων με αναπηρία και της ΕΣΑμεΑ και έχει συμπεριληφθεί και τις θεωρούμε πολύ θετικές αυτές τις διατάξεις που δικαιώνουν τα άτομα με αναπηρία. Επίσης, προτείνουμε την συμπλήρωσης της περίπτωσης δ’ της παραγράφου 1, ώστε να αποφευχθούν τυχόν παρερμηνείες και λάθη κατά την εφαρμογή της, ως ακολούθως. Ποσοστό 5% των προκηρυσσόμενων θέσεων προσωπικού κατηγοριών ΠΕ, ΤΕ, ΔΕ, ΥΕ κατά περιφερειακή ενότητα εξαιτίας βαριών ψυχικών και σωματικών παθήσεων καθώς και από τέκνα ατόμων με αναπηρία με ποσοστό 67% κατ’ εξαίρεση όταν τα άτομα πάσχουν από νοητική στέρηση ή αυτισμό για την παροχή της προστασίας απαιτείται ποσοστό αναπηρίας τουλάχιστον 50%.

Επίσης, θα θέλαμε να συμπεριληφθεί «μετά την παρ. 7 του άρθρου 14 του ν.2190/1994, προστίθενται οι παράγραφοι 8, 9, 10 και 11 ως εξής: οι δημόσιες υπηρεσίες, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α’ και Β’ βαθμού, οι ανεξάρτητες και ρυθμιστικές αρχές και οι φορείς του δημοσίου τομέα που αναφέρονται στην παρ. 8 του άρθρου 2 του ν. 2643/1998 υποχρεούνται να προσλαμβάνουν α) το 80% των κενών θέσεων τηλεφωνητών και υπαλλήλων παροχής πληροφοριών, τυφλούς πτυχιούχους των σχολών εκπαίδευσης τυφλών τηλεφωνητών, που υπάγονται στην εποπτεία των Υπουργείων Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων και κάθε άλλης δημόσιας αρχής, β) έναν δικηγόρο με αναπηρία ή έναν ειδικό επιστήμονα με αναπηρία της κατηγορίας ΠΕ Νομικών, με ποσοστό αναπηρίας 50% και άνω, εφόσον απασχολούν περισσότερους από τρεις δικηγόρους». Έχουμε καταθέσει το υπόμνημα γραπτώς.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βώνος, Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Εργαζομένων στα ΚΕΠ και μαζί του βρίσκεται ο κ. Ιωάννης Αναγνωστάκης και κ. Νικόλαος Παυλίδης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΩΝΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Εργαζομένων στα ΚΕΠ): Αξιότιμοι κυρία Υπουργέ και κύριοι Βουλευτές, ο θεσμός του ΚΕΠ αποτελεί ομολογουμένως μια καινοτόμο Υπηρεσία, με βαθμό ικανοποίησης των εξυπηρετούμενων πολιτών σε επίπεδα που θα ζήλευε και ο ιδιωτικός τομέας. Υπενθυμίζω ότι οι εργαζόμενοι των ΚΕΠ υπηρετούν 15 συνεχόμενα χρόνια τον θεσμό με καθημερινή επαφή με το κοινό και ό,τι αυτό συνεπάγεται. Η τεχνογνωσία των υπαλλήλων του θεσμού και η περαιτέρω αξιοποίησή του στο σύνολο της δημόσιας διοίκησης, θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο διαβούλευσης με σκοπό την εκπόνηση συγκεκριμένου νομοθετήματος που θα καθορίζει τους όρους και τις προϋποθέσεις που θα μπορούσε να γίνει κάτι τέτοιο, με τρόπο, όμως, που δεν θα έθιγε τη λειτουργία του θεσμού.

Αρχικά, να καταστήσουμε σαφές ότι επί της αρχής θεωρούμε θετική εξέλιξη τη μη εξαίρεση των υπαλλήλων του κλάδου ΔΥΠ από το συγκεκριμένο νομοθέτημα, όπως είχε γίνει στο παρελθόν. Παρόλα αυτά, η γενική εικόνα του συγκεκριμένου νομοθετήματος δεν λαμβάνει υπόψη σημαντικές ιδιαιτερότητες του κλάδου, από τις πολλές που χαρακτηρίζουν τον κλάδο ΔΥΠ, ως ομάδα εργαζομένων ειδικής συνθήκης, παρά μόνον ως προς τον χρόνο ανάληψης καθηκόντων που ορίζεται σε διπλάσιο χρόνο, σε σχέση με τους υπόλοιπους δημοσίους υπαλλήλους. Συγκεκριμένα, το νομοσχέδιο καταργεί τον ευνοϊκό ν.4210/2013 και συγκεκριμένα το άρθρο 21, που καθορίζει τις μετακινήσεις των υπαλλήλων ΚΕΠ με αμοιβαία μετάταξη με υπάλληλο άλλου κλάδου από άλλη υπηρεσία, ενώ ταυτόχρονα δίνει τη δυνατότητα να μεταταχθούν σε άλλο ΚΕΠ με μεταφορά θέσης, αφού το μεγαλύτερο μέρος των κενών οργανικών θέσεων για τα ΚΕΠ έχουν καταργηθεί.

Επιπλέον, καταργεί το άρθρο 5 του ν.3613/2007 και όπως αυτός τροποποιεί το άρθρο 16 του ν. 3448/2006 περί αμοιβαίων μετατάξεων μεταξύ υπαλλήλων ΚΕΠ διαφορετικών κατηγοριών. Τέλος, με το άρθρο 16 περί κατάρτισης οργανογραμμάτων, θα πρέπει να διευκρινιστεί ποιος θα καθορίσει για τον κλάδο των ΔΥΠ, το περίγραμμα θέσης εργασίας - ο κάθε ΟΤΑ ξεχωριστά κατά περίπτωση και με υποκειμενικά κριτήρια ή κεντρικά από το εποπτεύον Υπουργείο για τα ΚΕΠ;

Συμπέρασμα, για να υπάρχει πραγματικό πεδίο εφαρμογής της κινητικότητας από τα ΚΕΠ, αλλά, κυρίως, και προς τα ΚΕΠ, από υπαλλήλους που ενδεχομένως επιθυμούν να μεταταχθούν στον θεσμό, θα πρέπει να απαλειφθεί ο περιοριστικός όρος των μετατάξεων σε κενές οργανικές θέσεις, που στην ουσία δεν υφίστανται και να υπάρχει δυνατότητα μεταφοράς οργανικής θέσης. Άρα, παράλληλα, να εξακολουθούν να ισχύουν οι αμοιβαίες μετατάξεις μεταξύ υπαλλήλων του κλάδου μας, ανεξαρτήτως εκπαιδευτικής βαθμίδας, αλλά και με υπαλλήλους άλλων κλάδων και να παραμείνουν σε ισχύ και να εφαρμόζονται παράλληλα με το ενιαίο σύστημα κινητικότητας.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κρανιδιώτης, μαζί του είναι και ο κ. Τσιαβός.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΡΑΝΙΔΙΩΤΗΣ(Μέλος του Δ.Σ. του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών- ΕΕΛΛΑΚ, Υπεύθυνος για Δημόσια Διοίκηση και Αυτοδιοίκηση): Σας ευχαριστούμε κύριε Πρόεδρε για την τιμή που μας κάνετε να μας καλέσετε. Ο Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών είναι ένας Φορέας των Ελληνικών Πανεπιστημίων, ο οποίος έχει στόχο την προώθηση της «Ανοιχτότητας». Είναι ένας τεχνολογικός Φορέας, που σκοπό έχει την προώθηση των ανοιχτών τεχνολογιών στην διακυβέρνηση και στον Δημόσιο Τομέα. Επί της αρμοδιότητάς μας αυτής λοιπόν, θέλουμε να κάνουμε κάποιες προτάσεις σχετικά με δύο συγκεκριμένα άρθρα, το άρθρου 16 και το άρθρο 24.

Να πούμε καταρχήν, ότι σε ό,τι αφορά τα θέματα τεχνολογίας, το νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση, παρόλα αυτά έχουμε εντοπίσει δύο σημεία, στο άρθρο 16 μια σημαντική βελτίωση και στο άρθρο 24 κάποιες προβληματικές διατάξεις, οι οποίες προέκυψαν μετά τη διαβούλευση.

Καταρχήν να σας πω, ότι έχουμε καταθέσει ήδη το υπόμνημα μας στην Επιτροπή. Η πρώτη βελτίωση που θέλουμε είναι η αναφορά στο άρθρο 16, όπου έτσι όπως έχει κατατεθεί, δυστυχώς καλύπτει τις ανάγκες, αποκλειστικά και μόνο, της κινητικότητας. Πιστεύουμε, ότι το να έχεις ένα δομημένο οργανόγραμμα, είναι πάρα πολύ σημαντικό για όλους τους Φορείς της Δημόσιας Διοίκησης και είναι απαραίτητη προϋπόθεση για να λειτουργήσει οποιαδήποτε ψηφιακή εφαρμογή και βέβαια, συνδέεται με την Εθνική Ψηφιακή Στρατηγική, όπως και αυτή έχει κατατεθεί στο παρόν χρονικό διάστημα.

Οι ελλείψεις που υπάρχουν στο άρθρο 16, τις οποίες προσπαθεί να «θεραπεύσει» η συγκεκριμένη τροπολογία που προτείνουμε, είναι κατά πρώτον η πληρότητα. Το άρθρο 16, έτσι όπως έχει κατατεθεί, αναφέρεται μόνο στο προηγούμενο άρθρο, αφήνοντας απέξω ένα μεγάλο μέρος του Δημόσιου Τομέα, γιατί ακριβώς αφορά το συγκεκριμένο νομοσχέδιο για την κινητικότητα. Εμείς λοιπόν, θέλουμε να επεκτείνουμε το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 16 στο σύνολο του Δημόσιου Τομέα. Επίσης, στο άρθρο 16, όπως έχει κατατεθεί, δεν προβλέπεται να τηρείται ιστορικό, που είναι επίσης σημαντικό, για να μπορούμε να έχουμε τις αλλαγές, οι οποίες προκύπτουν στα οργανογράμματα των Φορέων.

Ένα τρίτο σημείο είναι, ότι στο άρθρο 16 δεν προβλέπεται ένα κοινό αποθετήριο. Είναι πολύ σημαντικό να υπάρχουν οι πληροφορίες αυτές κάπου κεντρικά και ακριβώς, να συνδέονται με το γενικότερο πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής.

Σημαντική για εμάς είναι επίσης η προσβασιμότητα, η ελεύθερη πρόσβαση σε αυτή την πληροφορία, ώστε όλοι οι πολίτες να έχουμε τη δυνατότητα να γνωρίζουμε τη δομή των οργανισμών. Με βάση την τροπολογία που έχουμε προτείνει και αυτό καλύπτεται.

Πολύ σημαντικό για μας είναι η υποχρεωτικότητα. Είναι πολύ σημαντικό οι Φορείς - κάθε φορά που βγαίνει ένα Προεδρικό Διάταγμα, το οποίο αφορά τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας ενός οργανισμού - να υποχρεούνται να δηλώνουν τις αλλαγές αυτές και την σύνδεση με το προσωπικό στο ψηφιακό μητρώο.

Η τελευταία παρατήρηση που κάνουμε είναι, ότι έχουμε συνδέσει στην τροπολογία αυτή, τις δαπάνες με την υποχρεωτικότητα της κατάθεσης των αλλαγών στο οργανόγραμμα, δηλαδή, κάποιος Φορέας, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στο ψηφιακό οργανόγραμμα, στην ουσία δεν θα μπορεί να δικαιολογεί δαπάνες και θεωρούμε ότι είναι μια σημαντική αλλαγή.

Εισάγουμε την έννοια του «Αριθμού Μητρώου Φορέα», ο οποίος θα είναι ένας συγκεκριμένος αριθμός που θα χαρακτηρίζει το κάθε τμήμα. Για περισσότερες λεπτομέρειες μπορείτε να δείτε το σχετικό υπόμνημα που έχουμε καταθέσει.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το άρθρο 24, στην αρχική του μορφή θεωρούμε ότι ήταν προς τη σωστή κατεύθυνση, όπου έλεγε ότι ο κάθε φορέας του Δημόσιου θα πρέπει τα υπάρχοντα συστήματα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και διακίνησης εγγράφων τα οποία έχει, να τα πιστοποιήσει και να αποκτήσει ψηφιακές υπογραφές. Δυστυχώς, χωρίς κάποια συγκεκριμένη αιτιολόγηση, το σχέδιο νόμου που κατατέθηκε, στο άρθρο 24 αναφέρεται ένα κεντρικό σύστημα, το οποίο κατά τη γνώμη μας είναι εξαιρετικά απίθανο να μπορέσει ποτέ να λειτουργήσει, αλλά αν ακόμη κι αν λειτουργήσει, θα πρέπει να σκεφθούμε ότι ο καλύτερος χρόνος υλοποίησης ενός πληροφοριακού συστήματος στο Ελληνικό Δημόσιο, δεν είναι κάτω από 18 μήνες.

Αυτό σημαίνει ότι επειδή έχουμε θέσει ως στόχο μας το τέλος του 2017 να πάμε πια σε μια υποχρεωτική εφαρμογή σε όλους τους φορείς της ψηφιακής υπογραφής υποχρεωτικά και δεσμευτικά, θεωρούμε ότι το να πάμε σ' ένα κεντρικό σύστημα, δεν θα καταστήσει εφικτή την εφαρμογή του νόμου και πιθανόν να δημιουργήσει πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα. Επίσης, θα πρέπει να πούμε σε σχέση με την υποχρεωτικότητα την οποία υπάρχει αναφορικά με την ΑΠΕΔ ότι η προμήθεια όλων των πιστωτικών, θα πρέπει να γίνονται μόνο μέσω αυτής, αυτό δημιουργεί τεράστιο πρόβλημα σε φορείς όπως είναι τα Ελληνικά Πανεπιστήμια, τα οποία έχουν ήδη μηχανισμούς πιστοποιημένους από την ΑΠΕΔ και πιστοποιημένους παράλληλα και από την ΕΕΕΤ, για να μπορούν να βγάζουν ψηφιακά πιστοποιητικά, τους οποίους θα τους καταργήσει.

Νομίζουμε ότι θα πρέπει να υπάρξει μια αλλαγή και η ψηφιακή υπογραφή να παρέχεται τεχνικά από πιστοποιημένα από την ΕΕΕΤ πάροχο, που προφανώς βέβαια, το certificate είναι δυστυχώς τεχνικοί όροι, το certificate θα είναι υπογεγραμμένο από την ΑΠΕΔ, αλλά θα είναι μόνο το certificate και όχι ο μηχανισμός παροχής των ψηφιακών υπογραφών. Μπορεί να φαίνεται τεχνική λεπτομέρεια, αλλά θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα εάν περάσει ως έχει. Αυτά είναι από εμάς, ελπίζω να ήμουν μέσο το χρόνο μου, ευχαριστούμε και πάλι πάρα πολύ κι είμαστε στην διάθεσή σας για οποιαδήποτε άλλη διευκρίνιση.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Κωνσταντίνος Στεργίου, Καθηγητής ΑΠΘ, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Βιοεπιστημόνων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥ (Καθηγητής ΑΠΘ, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Βιοπιστημόνων (ΠΕΒ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε για την πρόσκληση, είμαι Καθηγητής Ιχθυολογίας και Αλιευτικής Βιολογίας, στο Τμήμα Βιολογίας του ΑΠΘ και τώρα εκλεγμένος Διευθυντής του Ινστιτούτου Θαλάσσιων Βιολογικών Πόρων και Εσωτερικών Υδάτων του ΕΛΚΕΘΕ. Θα μιλήσω κι εγώ για το άρθρο 36, που αφορά η ειδικότητα της Ιχθυολογίας σε σχέση με τους Πτυχιούχους των Τμημάτων Βιολογίας, γιατί πιστεύω ότι είναι πολύ σημαντικό αυτό το άρθρο. Αποκαθιστά, όπως είπαν οι συνάδελφοι προηγούμενα, μια αδικία και επιλύουν ένα πρόβλημα και αυτό γιατί; Διότι όλα τα Τμήματα του Βιολογίας από την ίδρυσή τους εδώ και πενήντα χρόνια, υποστηρίζουν την έρευνα, την εκπαίδευση και στην ιχθυολογία το ένα τρίτο περίπου των μαθημάτων των τμημάτων βιολογίας, έχουν να κάνουν και αφορούν την ιχθυολογία και από τα υπόλοιπα δύο τρίτα, το μεγαλύτερο μέρος είναι υποστηρικτικά της ιχθυολογίας.

Επίσης, θα ήθελα να πω και δεν θα σας κουράσω παραπάνω, ίσως να επανέλθουμε αργότερα, ότι υπάρχουν περισσότερο από πενήντα καθηγητές σε διάφορες βαθμίδες αυτή τη στιγμή στα Τμήματα Βιολογίας, τα οποία παράγουν έρευνα και δίνουν προπτυχιακές διπλωματικές εργασίες σε θέματα ιχθυολογίας και όπως καταλαβαίνετε δεν είναι δυνατόν αυτός που έχει κάνει μια προπτυχιακή σε ένα θέμα ιχθυολογίας να μη θεωρείται Ιχθυολόγος. Σταματάω εδώ και νομίζω εάν χρειαστεί μπορεί να επανέλθουμε.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τελευταίος ομιλητής από τους φορείς είναι ο κ. Διονύσης Λιναρδάτος, Πρόεδρος το Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ανεξάρτητων Αρχών, μαζί του είναι ο κ. Ιωάννης Δελαγραμμάτικας, που είναι Αντιπρόεδρος και η κυρία Μελίνα Γρηγορίου.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΛΙΝΑΡΔΑΤΟΣ (Πρόεδρος το Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ανεξάρτητων Αρχών (ΟΕΑΑ)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε και την Επιτροπή σας για την πρόσκληση που μας έκανε να παραβρεθούμε στην σημερινή συνεδρίαση για να εκθέσουμε τις απόψεις μας. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, καταρχήν η Ομοσπονδία Εργαζομένων στις Ανεξάρτητες Αρχές εκφράζει τη συμφωνία της με την εισαγωγή του ενιαίου συστήματος κινητικότητας, εφόσον εκ πληρούνται οι δύο βασικές προϋποθέσεις που είχε επισημάνει και στο σχέδιο της δημόσιας διαβούλευσης. Το ένα είναι ότι γίνεται σε εθελοντική βάση, να μην είναι υποχρεωμένος κανένας υπάλληλος να μετακινηθεί, να αποσπαστεί, να μεταταχθεί και το δεύτερο είναι η διατήρηση των αμοιβών στο φορέα υποδοχής, αυτών των αμοιβών που είχε ο εργαζόμενος από το φορέα προέλευσης.

Είναι δύο βασικά ζητήματα τα οποία βλέπουμε ότι έχουν περάσει στο νομοσχέδιο και γι' αυτό το λόγο είμαστε σύμφωνοι με το ενιαίο σύστημα κινητικότητας. Με τον τρόπο αυτό θεωρούμε, ότι με αυτές τις προϋποθέσεις το σύστημα, θα οδηγήσει σε καλύτερη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού, τουλάχιστον, στις Ανεξάρτητες Αρχές από τις οποίες προερχόμαστε και θα προωθήσει την επαγγελματική σταδιοδρομία των εργαζομένων σ' αυτές.

Θεωρούμε, επιπλέον, ότι το ΑΣΕΠ με την εμπειρία ετών που έχει, θα μπορούσε να βοηθήσει πιο ενεργά το ενιαίο σύστημα κινητικότητας, απ’ ότι προβλέπεται στις διατάξεις του νομοσχεδίου, έτσι όπως έχει έλθει στην Επιτροπή σας.

Όπως είπα και πριν τις παρατηρήσεις μας τις είχαμε εκφράσει αναλυτικά κατά το στάδιο της δημόσιας διαβούλευσης, πολλές από αυτές τις παρατηρήσεις έχουν ενσωματωθεί στο νομοσχέδιο. Στην παρούσα φάση να σας πω μόνο μερικές παρατηρήσεις, περνάω τώρα κατ’ άρθρο, για τη βελτίωση του συστήματος.

Καταρχήν, στο άρθρο 2 παράγραφος 4, όπου προβλέπει την κατ’ εξαίρεση απόσπαση, όταν υπάρχουν σοβαρές και επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες. Η διάρκεια της απόσπασης που είναι δύο έτη με δυνατότητα παράτασης έως ένα έτος θεωρούμε, ότι δεν πρέπει να περιορίζεται μόνο στο ειδικό επιστημονικό προσωπικό των συνταγματικά κατοχυρωμένων αρχών, αλλά πρέπει να αφορά όλο το προσωπικό. Επομένως, εδώ χρειάζεται απλά να διαγραφεί, να αρθούν οι όροι του επιστημονικού προσωπικού και ο όρος συνταγματικά κατοχυρωμένες, για να επεκταθεί η διάρκεια αυτή, σε όλες τις Ανεξάρτητες Αρχές και σε όλο το προσωπικό τους.

Το δεύτερο, αφορά το άρθρο 5 παράγραφος 1, όπου αιτούμαστε στην Κεντρική Επιτροπή κινητικότητας, να υπάρχει, τουλάχιστον, ως παρατηρητής ένας εκπρόσωπος από την Ομοσπονδία μας – Ομοσπονδία Εργαζομένων στις Ανεξάρτητες Αρχές.

Το τρίτο, αφορά τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 18 παράγραφος 3, όπου στους νυν αποσπασμένους δίνει η δυνατότητα μόλις ενός μηνός από τη δημοσίευση του νόμου, να αποφασίσουν εάν θα επιστρέψουν στον φορέα τους εν τέλει ή θα μεταταχθούν στο φορέα που βρίσκονται αποσπασμένοι. Δεδομένου, ότι υπάρχουν και αποσπάσεις οι οποίες έχουν γίνει ίσως και σήμερα, για παράδειγμα ή πριν από ένα μήνα είναι μικρό το διάστημα αυτό και θεωρούμε, ότι πρέπει να επεκταθεί σε τουλάχιστον τρεις μήνες. Νομίζω, ότι ο χρόνος υπάρχει, ούτως ώστε στις 30/6 που θα πρέπει ουσιαστικά να έχει ολοκληρωθεί αυτή η φάση, όπως περιγράφει η παράγραφος 3, να έχει ολοκληρωθεί.

Επίσης, στο άρθρο 18 παράγραφοι 3 και 4, ενώ στο υπόλοιπο νομοσχέδιο υπάρχει μια ρητή αναφορά δίπλα στις δημόσιες υπηρεσίες και του όρου Ανεξάρτητες Αρχές, εδώ απουσιάζει. Είναι και σε άλλα σημεία, αλλά νομίζω, ότι εδώ στις μεταβατικές διατάξεις παράγραφος 3 και 4 προς αποφυγή οποιεσδήποτε παρεξήγησης - δίπλα στον όρο δημόσιες υπηρεσίες, καλό είναι να προστεθεί και ο όρος Ανεξάρτητες Αρχές.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω κάτι που έχει σχέση με το άρθρο 30, το οποίο αφορά την εφαρμογή του συστήματος προϊσταμένων, όπως έχει ψηφιστεί από τον πρόσφατο νόμο, που αφορά τους προϊσταμένους. Προσπαθεί να λύσει – από ότι καταλαβαίνω - ένα πρόβλημα ούτως ώστε να επιταχύνει τη διαδικασία επιλογής των προϊσταμένων το συγκεκριμένο άρθρο.

Ένα πρόβλημα – το οποίο είχαμε επισημάνει και στον κ. Βεναρδάκη - υπάρχει και στην περίπτωση των Ανεξάρτητων Αρχών. Το ζήτημα είναι ότι υπάρχουν αρχές - όπου δεν υπάρχει Γενικός Διευθυντής, άρα πρέπει να καλυφθεί αυτό το ζήτημα ούτως ώστε να προχωρήσουν οι διαδικασίες, χωρίς να κολλάμε στο ότι δεν υπάρχει Γενικός Διευθυντής και το δεύτερο ζήτημα είναι, ότι οι προκηρύξεις των Γενικών Διευθυντών και όλη η διαδικασία περνάει μέσω του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης, ενώ θα ήταν πιο εύκολο, για την ευελιξία που έχουν οι Ανεξάρτητες Αρχές, αλλά και για λόγους της διοικητικής και λειτουργικής αυτοτέλειας που έχουν, οι προκηρύξεις να γίνονται από τις ίδιες τις Αρχές.

Να σημειώσω, ότι τα σχόλια αυτά έχουν δοθεί και στην Επιτροπή σας και στους εισηγητές και στην κυρία Υπουργό, αλλά τα έχουμε και εδώ για να τα δώσουμε και μετά, να τα καταθέσουμε στα πρακτικά. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε πάρα πολύ. Περνάμε στο στάδιο των ερωτήσεων, όπου η κυρία Υπουργός, αλλά και οι εισηγητές και οι ειδικοί αγορητές των κομμάτων μπορούν να θέσουν ερωτήσεις στους φορείς.

Κυρία Υπουργέ, θέλετε τώρα; Όχι. Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Η πρώτη ερώτηση απευθύνεται στην ΚΕΔΕ και στην ΕΝΠΕ. Θα ήθελα να γνωρίζω, εάν πραγματικά η αποτύπωση των αναγκών μέσα από τους οργανισμούς, δεν θα μπορεί να είναι μια πραγματική αποτύπωση των αναγκών, λόγω της έλλειψης πόρων και προϋπολογισμού, άρα θα υπάρξει ένα πρόβλημα. Οπότε, με ποιο τρόπο θα επιλύσουμε το θέμα της πρόσληψης ή αργότερα της κινητικότητας; Αυτό είναι κάτι, το οποίο θα πρέπει να σκεφτούν πολύ σοβαρά, ιδιαιτέρως αυτοί οι φορείς.

Το δεύτερο ερώτημα αφορά πάλι τους εκπροσώπους αυτών των δύο φορέων, αναφορικά με τους τρεις κύκλους της κινητικότητας. Πιστεύετε, ότι υπάρχει πρόβλημα ως προς την ανταπόκριση των υπηρεσιών και ότι δεν θα μπορέσουν να σηκώσουν τους τρεις κύκλους; Πιστεύετε, ότι ο ένας κύκλος, που προτείνατε, είναι επαρκής;

Το τρίτο ερώτημα απευθύνεται στην ΑΔΕΔΥ. Έτσι όπως λειτουργούσε μέχρι τώρα το σύστημα, το οποίο όλοι γνωρίζουμε ότι εξυπηρετούσε πελατειακές σχέσεις και ήταν και αρκετά χρονοβόρο, υπήρχαν θέματα αποσπάσεων ή μετακινήσεων, που κρατούσαν πάνω από δύο - τρία χρόνια, χωρίς να υπάρχει μια προθεσμία λήξης αυτών των μετακινήσεων. Το ενιαίο σύστημα που προτείνεται, δεν πιστεύετε ότι θα βελτιώσει αρκετά από τα προβλήματα, τα οποία είχαν δημιουργηθεί, ως προς την κινητικότητα των δημοσίων υπαλλήλων και των υπαλλήλων των ΟΤΑ;

Ως προς την ΠΟΕ – ΟΤΑ, κρίνετε ότι πρέπει να υπάρχει σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου φορέα, δηλαδή του δημάρχου, για τη μετακίνηση ή την απόσπαση; Θα ήθελα μια σαφή τοποθέτηση επ’ αυτού.

Τέλος, δεν έχω καταλάβει κάτι πάρα πολύ καλά, παρότι με καλύψατε στις τοποθετήσεις σας, έχει έρθει ανάλογο ερώτημα από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, το οποίο απευθύνεται στους συλλόγους που μίλησαν για τη διάταξη που αφορά την ειδικότητα της ιχθυολογίας, γιατί οι απόφοιτοι των Α.Ε.Ι. Ιχθυολογίας θα πρέπει να ζητήσουν βεβαίωση του αρμόδιου Α.Ε.Ι., ότι το πτυχίο ή το δίπλωμα καλύπτει την πλήρη επάρκεια του γνωστικού αντικειμένου;

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Κυρία Υπουργέ, θα κάνω μια μικρή εισαγωγή και αμέσως μετά θα θέσω τις ερωτήσεις μου.

Νομίζω, ότι τα συμπεράσματα που προέκυψαν από τις περισσότερες τοποθετήσεις των φορέων είναι τα εξής.

Πρώτον, μιλάμε για ένα νόμο, που αμφισβητούν όλοι, εάν θα μπορέσει να εφαρμοστεί, ακριβώς επειδή οι προϋποθέσεις, οι οποίες τίθενται, δεν εναπόκεινται μόνο στη βούληση και την επιθυμία των φορέων να ανταποκριθούν στα οργανογράμματα ή στα περιγράμματα θέσεων, αλλά και τις ουσιαστικές και αντικειμενικές αδυναμίες, οι οποίες μπορεί να προκύψουν.

Οπότε θεωρούμε, και σύμφωνα με την τοποθέτηση του εκπροσώπου της ΑΔΕΔΥ, ότι ίσως μιλάμε για ένα νομοθέτημα, το οποίο έρχεται απλά, ως άσκηση επί χάρτου για να δούμε, πώς θα προχωρήσει τελικώς. Αυτό, γιατί είναι απαραίτητα τα οργανογράμματα, για να έχουμε μια εικόνα της υποστελέχωσης ή της υπερστελέχωσης του δημοσίου, ανάλογα με τους φορείς. Εάν δεν έχεις αυτή την εικόνα, δεν μπορείς να προγραμματίσεις καλά και την κινητικότητα.

Το δεύτερο, το οποίο προέκυψε ως ένα πολιτικό ζήτημα, ερώτημα εάν θέλετε πέστε το, είναι ότι είδαμε τους εκπροσώπους των δημοτικών αρχών, δηλαδή αυτούς που ασκούν πραγματικά διοίκηση, να αναζητούν τρόπους για τη στελέχωση των υπηρεσιών τους, αναφερόμενοι ίσως και σε υποχρεωτικότητα των μετατάξεων. Από την άλλη πλευρά, και είναι κατανοητό αυτό, είδαμε τους εκπροσώπους των εργαζομένων να επικροτούν τον εθελοντικό χαρακτήρα αυτής της κινητικότητας.

Νομίζω ότι είναι υποχρέωση της Κυβέρνησης, είναι υποχρέωση του πολιτικού προσωπικού, να βρει μια λύση, η οποία να μπορεί να ικανοποιεί και τις δύο αυτές ανάγκες.

Σε σχέση με το νομοσχέδιο και με συγκεκριμένες ερωτήσεις, που θέλω να κάνω.

Η πρώτη ερώτηση, η οποία απευθύνεται μάλλον προς εσάς, ήταν σχετικά με την κεντρική επιτροπή, όπως την κινητικότητα στο άρθρο 5. Θεωρώ ότι δεν είναι οι αρμοδιότητες και ο τρόπος λειτουργίας της απολύτως ξεκάθαρα διατυπωμένος. Ένα μεγάλο ζήτημα για μένα είναι ότι είναι αρμόδια αυτή η επιτροπή για αιτήματα υπαλλήλων για απόσπαση ή μετάταξη για ιδιαίτερα σοβαρούς λόγους υγείας. Ερώτημα: Θα υπάρχει ένα ελάχιστο ποσοστό, το οποίο θα επιτρέπει τις μετακινήσεις αυτές από φορέα σε φορέα ή εξετάζεται ατομικά η περίπτωση του κάθε υπαλλήλου ο οποίος προσφεύγει; Δεύτερον, τα κριτήρια θα αξιολογούνται σε σχέση με προβλήματα υγείας του ίδιου του εργαζομένου ή και των μελών της οικογενείας του; Τρίτον, οι όποιες δεκτές, οι όποιες θετικές εισηγήσεις επί των αιτημάτων αυτών θα συνυπολογίζονται στα αιτήματα που πιθανόν να έχει κάνει ο φορέας υποδοχής ζητώντας στελέχωση συγκεκριμένου προσωπικού;

Θεωρώ ότι χρειάζονται πολλές διευκρινίσεις, είναι πάρα πολύ σοβαρή αρμοδιότητα και θεωρώ ότι αυτή η αρμοδιότητα είναι αυτή που σε πρώτη φάση θα έχει το μεγαλύτερο ενδιαφέρον από το σύνολο των εργαζομένων και γι' αυτό πρέπει να διευκρινιστεί, για να μπουν όροι στη διαδικασία με την οποία θα μπορεί το συμβούλιο αυτό - στο οποίο συμφωνώ κι εγώ έπρεπε να είναι άλλη η σύνθεση, όχι 4 - 3 όπως είναι τώρα, αλλά 4 - 3 με περισσότερα μέλη από τον ΑΣΕΠ ή από άλλη ανεξάρτητη αρχή. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να μπούνε δικλίδες ασφαλείας και φίλτρα ειδικά, για αυτή τη συγκεκριμένη δυνατότητα.

Σε σχέση με την Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας έχω μια ερώτηση που έχει να κάνει με τη διατύπωση στο άρθρο 6 παράγραφος 2, που λέει ότι τα αιτήματα αξιολογούνται από την κεντρική επιτροπή και εισάγονται σε νέα βάση δεδομένων. Εισάγονται μόνο αυτά που γίνονται δεκτά ή εισάγονται όλα; Εγώ νομίζω ότι για να υπηρετήσουμε ακριβώς την αρχή της διαφάνειας θα έπρεπε να εισάγονται όλα και μετά να φαίνεται ποια από αυτά έγιναν δεκτά. Ούτε αυτό διευκρινίζεται και νομίζω ότι είναι σημαντικό να διευκρινιστεί.

Έχω κάποια ερωτήματα για τους φορείς. Δράττομε της ευκαιρίας και της δυνατότητας που έχουμε εδώ, να έχουμε την Ένωση Αποφοίτων από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης, οι οποίοι κατά βάση είναι άνθρωποι που έχουν το επιστημονικό εκείνο κύρος για να μας δώσουν απαντήσεις σε συγκεκριμένα ερωτήματα, τα οποία θέλω να θέσω. Κατά πόσο δημιουργείται ζήτημα συνταγματικότητας ή όχι με τον παραγκωνισμό των υπηρεσιακών συμβουλίων; Θέλω αυτό να απαντηθεί. Δηλαδή, ο παραγκωνισμός, ο τέλειος παραμερισμός των υπηρεσιακών συμβουλίων είναι κάτι το οποίο κρίνετε εσείς ως συνταγματικό; Απευθύνω την ερώτηση στην Ένωση Αποφοίτων, αλλά θα μπορούσε να μου απαντήσει και όποιος άλλος θέλει.

Δεύτερη ερώτηση, η οποία απευθύνεται, επίσης, προς την Ένωση Αποφοίτων ή όποιον άλλον θέλει να μου απαντήσει. Η τριμελής αυτή Επιτροπή, στην οποία δεν υπάρχει καν ένα πλαίσιο λειτουργίας, δεν υπάρχει η δυνατότητα έστω η συνέντευξη αυτή να είναι δομημένη, δεν υπάρχει καμία δυνατότητα ένστασης κατά της συγκριτικής αξιολόγησης της Επιτροπής, θεωρείτε ότι παρέχει εχέγγυα για διαφάνεια, για αντικειμενικότητα; Αυτά είναι ερωτήματα νομίζω βασικότατα, τα οποία πρέπει να απαντηθούν.

Ερώτημα, επίσης, στο οποίο συνηγορώ με τη θέση των εκπροσώπων της ΑΔΕΔΥ, αλλά και της ΠΟΕ - ΟΤΑ, για ποιο λόγο να μην υπάρχει δικαίωμα ψήφου στην Κεντρική αυτή Επιτροπή, όταν πράγματι αφορά μια μετακίνηση είτε δημοτικού υπαλλήλου ή υπαλλήλου της ΑΔΕΔΥ; Νομίζουμε, δηλαδή, ότι ο ρόλος της ή πιστεύουμε ότι είναι τελείως αντικειμενική και αξιοκρατική η Επιτροπή αυτή η επταμελής, άρα δεν χρειάζεται να υπάρχει καθόλου εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ ή της ΠΟΕ ΟΤΑ, θα είναι διακοσμητικός ο ρόλος τους, ή αν είναι να είναι αποφασιστικός. Εγώ θεωρώ ότι πρέπει να είναι εκεί και πρέπει να είναι αποφασιστικός, γιατί η ΑΔΕΔΥ και η ΠΟΕ ΟΤΑ ή η ΚΕΔΕ, είναι φορείς που έχουν απόλυτη εικόνα όλων των αναγκών των δημόσιων υπαλλήλων. Θεωρώ, λοιπόν, ότι πρέπει να είναι εκεί. Βεβαίως θα συμφωνήσω ότι σε κάποιες μετακινήσεις η σύμφωνη γνώμη του φορέα προέλευσης είναι αναγκαία. Θα φτάσουμε στο σημείο, κάποιοι φορείς να είναι στελεχωμένοι με το 50% και κάποιοι άλλοι με το 90%. Αυτό το φίλτρο ασφάλειας ποιος θα μπορέσει να το παρακολουθήσει; Δηλαδή, αν εγκριθεί η μετακίνηση με μόνη προϋπόθεση το 50% της κάλυψης, που μπορεί να υπάρχει, αλλά εκεί που τελικά θα προκηρυχθεί η θέση να είναι καλυμμένο το 75%, το 80%, αυτό θα βοηθήσει στη λειτουργία ενός δημόσιου το οποίο πράγματι υπηρετεί τον πολίτη; Θεωρώ ότι πρέπει να μπουν δικλίδες ασφαλείας σε αυτές τις μετακινήσεις και θεωρώ ότι το 50% κατά βάση και πολύ μικρό ποσοστό για να υπάρχει δυνατότητα μετακινήσεως. Πρέπει να είναι μεγαλύτερο.

Επίσης, θα ήθελα να μου πείτε, κυρία Υπουργέ, αν είναι σε γνώση σας, με την ποσόστωση αυτή του 20% σε σχέση με τη δυνατότητα των πολυτέκνων να εισέρχονται στους διορισμούς. Τα προηγούμενα χρόνια που ξέρουμε ότι είναι πολύ λίγες οι προκηρύξεις που έγιναν, που ανέρχεται αυτός ο αριθμός; Είναι ήδη πολύ μικρός, δηλαδή, με τον περιορισμό του πέντε προς ένα στις προσλήψεις, θεωρώ ότι κακώς έρχεται αυτή η μείωση από 20% σε 15%, γιατί, ούτως ή άλλως μιλάμε για έναν πολύ μικρό αριθμό ωφελούμενων αυτή τη στιγμή. Θεωρώ ότι πρέπει να δείτε εκ νέου αυτό το ζήτημα, γιατί, η πολύτεκνη οικογένεια πρέπει να στηριχθεί.

Καταλήγοντας, να πω ότι συμφωνούμε και εμείς, να διερευνηθεί αυτό το θέμα με τους εργαζόμενους στο Υπουργείο Πολιτισμό. Εάν πράγματι υπάρχουν δικαστικές αποφάσεις που τους δικαιώνουν και δεν υπάρχει δημοσιονομική επιβάρυνση, εμείς, δεν έχουμε αντίρρησή. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Όσον αφορά το άρθρο 36, για την ειδικότητα της ιχθυολογίας, τους ανθρώπους που ήδη υπηρετούν και πιστεύω ότι υπήρχε κάποια εποχή πριν από το 2002, που δεν υπήρχε τέτοιο τμήμα σε πανεπιστημιακό επίπεδο στην ελληνική επικράτεια.

Θέλω να επισημάνω ότι μετά το 2002 υπάρχει ειδικό τμήμα στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, το Τμήμα Ιχθυολογίας. Καλώς ή κακώς, αυτό το τμήμα δεν εκπροσωπείται σήμερα εδώ και είμαι υποχρεωμένος να επισημάνω τα εξής, που πιστεύω ότι είναι δίκαια. Άκουσα και τον κ. Καθηγητή, άκουσα και τους εκπροσώπους των ανθρώπων που ήδη εργάζονται σαν ιχθυολόγοι και που νομίζω ότι το νομοσχέδιο δεν τους αγγίζει, γιατί, για τους ήδη υπηρετούντες δεν υπάρχει καμία τροποποίηση, αλλά θέλω να θυμίσω τα εξής: Για παράδειγμα, αμφισβητείται ότι είναι το μοναδικό τμήμα πενταετούς φοίτησης στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας. Δηλαδή, αυτός που έχει συντάξει την αιτιολογική έκθεση, ότι σε κανένα πανεπιστημιακό ίδρυμα παγκοσμίως δεν επιδίδεται πτυχίο Ιχθυολογίας, δεν είναι ακριβής. Ψάξτε το, γιατί, δεν είναι ακριβές αυτό, αφού υπάρχει αυτό το πράγμα, στην Ελλάδα υπάρχει αυτό το τμήμα και υπάρχει και σε παγκόσμιο επίπεδο και μάλιστα, συνεργάζεται με το συγκεκριμένο.

Έχω μπροστά μου μια ομόφωνη διαμαρτυρία της συνέλευσης του Τμήματος, που μου κάνει φοβερή εντύπωση. Πρώτον, θέλω να θυμίσω τι άλλαξε, δηλαδή, στον νόμο 1474/1984 μετά το 2002 που ιδρύθηκε το Τμήμα, είναι σαφές ότι το τμήμα αποτελεί την βασική λειτουργική μονάδα και καλύπτει το γνωστικό αντικείμενο μιας επιστήμης. Αυτό ισχύει για την Ιχθυολογία, όπως ισχύει για τους Κτηνιάτρους, για τους Φυσικούς, για τους Βιολόγους.

Θέλω ακόμη να θυμίσω ότι το Τμήμα καλύπτει γνωστικό αντικείμενο μιας επιστήμης, ενώ ο τομέας, καλύπτει μέρος του γνωστικού αντικειμένου.

Θέλω επίσης, να σας θυμίσω την ύπαρξη ενός εγγράφου του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, όπου αναφέρεται ότι η έννοια του περιεχόμενου ειδικότητας αντιστοιχίας ή ταυτοσημίας πτυχίου ή διπλώματος ημεδαπής, είναι ότι το πτυχίο περί του οποίου πρόκειται και στηρίζεται σε σπουδές που καλύπτουν με πλήρη επάρκεια το γνωστικό αντικείμενο του πτυχίου που ζητείται με την προκήρυξη.

Θέλω ακόμα να θυμίσω ότι οι μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών, καθώς και τα διδακτορικά διπλώματα δεν υποκαθιστούν τα βασικά πρώτα πτυχία που απονέμονται από Α.Ε.Ι. της χώρας. Θέλω, επίσης, να θυμίσω την απόφαση της Ολομέλειας του ΑΣΕΠ, με νούμερα κ.λπ., που αφορά τα προσόντα διορισμού σε θέση ειδικότητας ιχθυολόγου.

Θέλω, ακόμα, να θυμίσω την απόφαση του 4ου τμήματος του ΑΣΕΠ, για τους πτυχιούχους της βιολογίας.

Επίσης, θέλω να θυμίσω, με όλο το σεβασμό και τελειώνω σε αυτό το κομμάτι, ότι ο νόμος τάδε, άρθρα κ.λπ., όπου αντικαθίστανται τα άρθρα, τάδε και τάδε, το ποιο αναφέρουν τα πανεπιστημιακά τμήματα, των οποίων οι απόφοιτοι δύναται να ασκήσουν το επάγγελμα του ιχθυολόγου. Τα λέω αυτά, διότι οι καθ' ύλην αρμόδιοι και πιστεύω ότι οι άνθρωποι που θα έπρεπε να είναι εδώ, είναι αυτοί που παίρνουν την ειδικότητα του ιχθυολόγου από το συγκεκριμένο Πανεπιστήμιο, από το συγκεκριμένο τμήμα και που σπουδάζουν πέντε χρόνια.

Δεν θέλω να πω περισσότερα και να εκμεταλλευτώ τον χρόνο, αλλά νομίζω ότι το άρθρο 36, θα πρέπει να το ξαναδούμε. Το λέω με πολύ σεβασμό και με πολλή προσοχή, διότι αμφισβητείται ότι υπάρχει τέτοιο τμήμα, ενώ υπάρχει. Είναι μεγάλο το θέμα, γιατί ξέρουμε ότι αυτοί που θα διοριστούν διαχειρίζονται απίστευτους τομείς της οικονομίας, όπου έχουμε σχέση και με τους υδάτινους πόρους κ.λπ..

Θέλω να σταματήσω εδώ και θα ήθελα μια απάντηση σε ό,τι αφορά - διότι ξαναλέω- τη στιγμή που δεν υπήρχε αυτό το τμήμα και συνεπώς, δεν μπορούσαν να υπάρχουν απόφοιτοι από αυτό το τμήμα, μοιραία η πραγματικότητα καλύπτει τα κενά, αλλά τη στιγμή που υπάρχει πια αυτό το τμήμα και είναι συγκεκριμένο, είναι υπαρκτό με νομική κάλυψη, μετά πάντα, νομίζω ότι θα έπρεπε να ζητηθεί η γνώμη του και, αν μη τι άλλο, να ακουστεί τι, ακριβώς, πιστεύει για το άρθρο 36.

Σας ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Από χθες έχω εκφράσει τον έντονο προβληματισμό μου, αν το νομοσχέδιο για την κινητικότητα, το οποίο η εφαρμογή εξαρτάται από το προηγούμενο οργανόγραμμα και την αξιολόγηση δομών, είναι πρωθύστερο και ότι θα έπρεπε να έχει προηγηθεί το λεγόμενο οργανόγραμμα, η ολοκλήρωση, η αξιολόγηση των δομών, αλλά και επιπλέον, να έχουν καθοριστεί νέοι οργανισμοί των υπουργείων και όλων των υπηρεσιών, για το λόγο ότι εκφράζουν παρωχημένες απόψεις.

Έχω εστιάσει, λοιπόν, τα ερωτήματά μου, τόσο προς τον εκπρόσωπο της ΑΔΕΔΥ, της ΠΟΕ - ΟΤΑ και της ΚΕΔΕ, στα εξής δύο σημεία: Πρώτον, αυτή τη στιγμή οι οργανισμοί, οι οποίοι υπάρχουν στην κάθε υπηρεσία, στο κάθε Υπουργείο έχουν επικαιροποίηση το τελευταίο διάστημα ή μιλάμε για οργανισμούς του παρελθόντος;

Το δεύτερο υποερώτημα σε σχέση με το πρώτο είναι, ότι σε σχέση με τους κλάδους - ειδικότητες, που υπάρχουν μέσω των οργανισμών αυτών, έχουν αντιμετωπιστεί οι ειδικότητες εκείνες, έχουν διαγραφεί οι ειδικότητες εκείνες, οι οποίες πια δεν έχουν αντικείμενο ή παραμένουν;

Το τρίτο και σπουδαιότερο ερώτημα είναι το εξής: Αν έρθουμε σε μια καινούργια κατάσταση οργανογραμμάτων και δομών, έχουμε πρωτότυπα βάση των οποίων θα κινηθούμε ή θα «ψαρέψουμε σε θολά νερά» ανάλογα με τη βούληση του εκάστοτε που θα συντάσσει;

Βέβαια, μιλώ για πρότυπα, τα οποία θα είναι μετρήσιμα, ώστε να έχουμε τη δυνατότητα μετρήσιμων αποτελεσμάτων, σε σχέση και με την ανταποδοτικότητα, γιατί έχω εκφράσει την άποψή μου και στη χθεσινή συζήτηση και παλαιότερα, ότι στον ευρύτερο δημόσιο τομέα δεν μετρούνται τα αποτελέσματα, δεν μετριέται η ανταποδοτικότητα που έχουν οι υπηρεσίες προς τον πληθυσμό ή εκείνους που τις χρησιμοποιούν.

Επομένως, παραμένει το ερώτημα μου, βάσει ποιων προτύπων;

Τώρα η έννοια της αξιολόγησης των δομών. Είναι μια εντελώς αόριστη έννοια, της οποίας το περιεχόμενο δεν αντιλαμβάνομαι και κατόπιν αυτού ρωτώ και πάλι, αν υπάρχουν πρότυπα και για την αξιολόγηση προς κατεύθυνση αυτή;

Επίσης, δύο σύντομα ερωτήματα. Το πρώτο ερώτημα απευθύνεται στον εκπρόσωπο του Συλλόγου του Υπουργείου Πολιτισμού, όπου αναφέρθηκε στον αριθμό των αρχαιοφυλάκων, αναφέρθηκε στις ανάγκες και στο εισιτήριο. Κάνετε μία πρόταση και είπατε, ότι δεν θεωρείται ότι επιβαρύνεται ο δημόσιος προϋπολογισμός ή ο προϋπολογισμός του Υπουργείου Πολιτισμού, για το λόγο ότι, όταν απομακρύνονται μετά την διάρκεια των 7 - 8 μηνών ή της ετήσιας σύμβασης που συνάπτεται, επιβαρύνεται γενικότερα το δημόσιο μέσω του Ταμείου Ανεργίας που πληρώνει το επίδομα ανεργίας και που αναπληρώνει το εισόδημα κατά ένα μέρος. Θέλω να ρωτήσω το εξής, εάν το ξέρετε, δεν ξέρω αν είναι δικό σας αντικείμενο. Αυτή τη στιγμή μιλήσατε για περίπου δυόμισι χιλιάδες αρχαιολογικούς χώρους που χρήζουν προστασίας και φύλαξης, όπως και μουσεία, τα σημαντικότερα ίσως της Ελλάδος.

Τα έσοδα που έχει το Υπουργείο Πολιτισμού από τα εισιτήρια, καλύπτουν τις δαπάνες φύλαξης ή και αν ακόμη μπορούν να αυξηθούν αυτά τα έσοδα;

Το ρωτώ αυτό γιατί αν κάνουμε σύγκριση με μικρότερης σημασίας αρχαιολογικούς χώρους της Ευρώπης ή άλλων χωρών, υπολείπονται τα δικά μας σε έσοδα αν και ο αριθμός των επισκεπτών είναι πραγματικά μεγάλος.

Δεύτερον, θέλω να απευθυνθώ και προς τους εκπροσώπους των ανεξάρτητων αρχών, για τον εξής λόγο. Λόγω της ιδιομορφίας των ανεξάρτητων αρχών, υποστηρίζουν ότι είναι κατάλληλη και για το προσωπικό η κινητικότητα.

Σε σχέση, λοιπόν, με τη λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών που, εκ προοιμίου, έχουν εξειδικευμένο αντικείμενο, το οποίο πολλές φορές περιορίζεται στον τομέα ευθύνης της κάθε ανεξάρτητης αρχής, πιστεύετε ότι αν λειτουργήσει η κινητικότητα από τις ανεξάρτητες αρχές και αντίστροφα, θα μπορέσουν, με την έννοια του εθελοντισμού, βέβαια και με την έννοια του 50% της πλήρωσης των θέσεων, οι ανεξάρτητες αρχές να παράξουν έργο ή θα υπάρξει, τουλάχιστον, ένα μεταβατικό διάστημα που θα κλυδωνιστούν;

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Η κ. Γεροβασίλη, έχει τον λόγο.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Θα προσπαθήσω να απαντήσω σε κάποια θέματα, ωστόσο έχουμε καταγράψει όλα όσα ειπώθηκαν και στην απογευματινή συνεδρίαση, θα συνεχίσουμε να δίνουμε όσο το δυνατόν περισσότερες λεπτομέρειες και τι αλλαγές μπορούν να γίνουν.

Σε κάθε περίπτωση, ευχαριστώ πάρα πολύ που είστε εδώ, σήμερα και εκτιμώ ότι είχαμε ένα πολύ χρήσιμο και γόνιμο διάλογο.

Θέλω να πω, για άλλη μια φορά, ότι, πραγματικά, αυτό το νομοσχέδιο έρχεται να λύσει ζητήματα κινητικότητας και όχι τα προβλήματα των προσλήψεων και τα προβλήματα της νησιωτικότητας, με την έννοια ότι, πραγματικά, δε λύνονται μέσα από αυτό. Ωστόσο, αντιλαμβάνομαι τη μεγάλη αγωνία και τις μεγάλες ανάγκες που υπάρχουν, όσον αφορά τα θέματα που τέθηκαν.

Στις ιδιαιτερότητες της νησιωτικότητας, από την κινητικότητα, ένας νησιωτικός δήμος και στις συνθήκες που υπάρχουν σήμερα, μάλλον, δεν έχει να χάσει. Κάποιος δήμος που δεν έχει υπαλλήλους, για παράδειγμα η Κάσος που δεν έχει κανέναν, δεν μπορεί να χάσει κάτι.

Αντιλαμβάνεστε, το συνδέω με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι το πρόβλημα της Κάσου δεν είναι μείζον πρόβλημα, όπως και γενικότερα, το πρόβλημα της ιδιαιτερότητας των νησιών μας.

Επίσης, πρέπει να κατανοηθεί ότι, πραγματικά και κύριε συνάδελφε, κύριε Γεωργαντά, δεν είναι άσκηση επί χάρτου. Έχετε ένα δίκιο να λέτε ότι, πραγματικά, αυτό είναι κομμάτι μιας μεγάλης δουλειάς που πρέπει να γίνει. Το λέω και εγώ αυτό.

Γιατί ψηφίζεται πρώτα το νομοσχέδιο και δεν είναι πρώτα τα οργανογράμματα;

Αντιλαμβάνεστε ότι όλη αυτή η μεγάλη μεταρρύθμιση, την οποία περιγράφει το νομοσχέδιο στο σκεπτικό, αλλά το είπαμε και στην πρώτη συζήτηση, είναι διαφορετικές παρεμβάσεις οι οποίες έρχονται, όμως και κλειδώνουν μεταξύ τους, κάποια στιγμή. Αυτή η «κάποια στιγμή» δεν είναι, προφανώς, σε έναν μήνα. Το γνωρίζουμε όλοι αυτό. Αυτός είναι ο λόγος που υπάρχουν χρόνοι υλοποίησης κάποιων πραγμάτων, από το νομοσχέδιο, που είναι μήνες μετά.

Λαμβάνουμε υπόψη το σε ποιο βαθμό έχουν ολοκληρωθεί οργανογράμματα. Ας πούμε, στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, των υπουργείων, είναι σε πολύ μεγάλο ποσοστό προχωρημένα. Σε εποπτευόμενους άλλους δεν είναι. Τα λαμβάνουμε υπόψη όλα αυτά. Ωστόσο, οι ημερομηνίες έρχονται να ασκήσουν και μια πίεση, με την έννοια ότι όποιος δεν έχει ολοκληρώσει, φορέας, υπηρεσία ή υπουργείο, αυτές τις προϋποθέσεις, που είναι δουλειά του να το κάνει δεν είναι του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης, πραγματικά, δεν θα μπορεί να ευνοηθεί και από την κινητικότητα, αλλά στα αλήθεια δεν θα μπορεί να αποτυπώσει και που πραγματικά έχει ελλείψεις, ούτως ώστε μετά να αιτείται και την πλήρωση κενών θέσεων.

Ξέρουμε ότι υπάρχει αγώνας μπροστά σε αυτό, δηλαδή, υπάρχει δουλειά που πρέπει να γίνει και δεν επαφιέμεθα, στο ότι ψηφίσαμε το νομοσχέδιο και λύθηκε το πρόβλημα. Ωστόσο, θεωρούμε ότι η ψήφιση του νομοσχεδίου είναι απαραίτητη, είναι σε θετική κατεύθυνση, είναι σε προοδευτική κατεύθυνση, για το πως θέλουμε όλοι το δημόσιο. Είναι γνωστές οι παθογένειες του δημόσιου. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποιος που θα διαφωνήσει και νομίζω ότι είναι κοινή ομολογία όλων μας, αλλά και κάθε Έλληνα πολίτη, στον οποίο και τελικά απευθύνονται όλα αυτά.

Πραγματικά, δεν είναι άσκηση επί χάρτου. Ωστόσο, είναι ένα μεγάλο στοίχημα, για μια μεγάλη μεταρρύθμιση στο δημόσιο τομέα. Σε αυτό, θα συμφωνήσουμε.

Σε διάφορα επιμέρους θέματα που θίχθηκαν, θα ήθελα να μείνω μόνο σε μερικά που αφορούν πολλούς και ειπώθηκαν από πολλούς.

Όπως σας είπα, θέλω πολύ χρόνο για να απαντήσω σε όλα ένα-ένα, αλλά θα το κάνουμε στην διάρκεια της σημερινής συζήτησης και το απόγευμα, αλλά ακόμη και στην Ολομέλεια.

Σε ό,τι αφορά τα θέματα του Υπουργείου Πολιτισμού, είπαμε ότι θα το δούμε. Έτσι, όπως, τα είπαμε.

Θα ήθελα να αναφερθώ ιδιαίτερα για τα θέματα των ποσοστών των ειδικών κατηγοριών στο σύστημα προσλήψεων. Θεωρούμε ότι μέσα από αυτή τη ρύθμιση, αίρεται μια αδικία, που ήταν χρόνια σε βάρος των ατόμων με αναπηρία.

Το κράτος, μέχρι σήμερα, σαν εργοδότης, μπορούσε να δεχθεί στις υπηρεσίες του άτομα με αναπηρία και μέλη οικογενειών ατόμων με βαριά αναπηρία, αποκλειστικά μέσα από τον ν.2643, με ποσοστό θέσεων 5% που υλοποιούνταν μόνον από τον ΟΑΕΔ, με ειδικές προκηρύξεις. Αίρουμε αυτή την αδικία, δίνοντας την δυνατότητα στους υποψήφιους να συμμετέχουν σε διαδικασίες διαγωνισμών που υλοποιούνται από το Α.Σ.Ε.Π.. Βέβαια, χωρίς να χρειάζεται αυτοί να είναι εγγεγραμμένοι στους ανέργους του Ο.Α.Ε.Δ., δηλαδή, αλλάζουμε τελείως το καθεστώς για τους ανθρώπους με αναπηρία. Αυτό, σημαίνει, ότι το ποσοστό αυτό, έρχεται να προστεθεί στις ειδικές κατηγορίες προσλήψεων, που αφορούν πολύτεκνους, τριτέκνους κ.λπ..

Θα ήθελα να σας αναφέρω ότι έχουμε πάρει ποσοστά, αριθμούς και νούμερα, με δεδομένο και τις ανάγκες της χώρας αλλά και των πολυτέκνων, των τριτέκνων και των ειδικών κατηγοριών και έχουμε δει, ότι πρακτικά το αποτέλεσμα δεν θα αλλάξει. Έχουμε τα σχετικά νούμερα και μπορούμε να σας τα δώσουμε. Δηλαδή, θα προκηρύσσονται οι θέσεις και θα ανακοινώνεται και το ποσοστό προσφοράς για αυτές τις θέσεις, προκειμένου να διορθώσουμε αυτή τη μεγάλη αδικία για τους ανθρώπους με αναπηρία και τις οικογένειες τους. Αφαιρέθηκε ένα ποσοστό από τις πολύτεκνες οικογένειες.

Πρακτικά, εκτιμούμε ότι αυτό δεν θα δημιουργήσει πρόβλημα, δηλαδή, δεν θέλαμε μία ομάδα να είναι εις βάρος μιας άλλης ομάδας. Ωστόσο, έπρεπε να διορθωθεί η μεγάλη αδικία για τους ανθρώπους με αναπηρία και αυτό ακριβώς κάνουμε, με αυτή τη ρύθμιση.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τα ζητήματα των πολυτέκνων και των τριτέκνων. Σε ό,τι αφορά τους τρίτεκνους, απάντησα, είπα και πριν, ότι δεν αλλάζει το ποσοστό για αυτούς. Επομένως, δεν αλλάζει κάτι το νομοσχέδιο, όμως, τα γενικότερα που συζητήθηκαν και για τις πολύτεκνες οικογένειες και για τις τρίτεκνες, πραγματικά είναι πολύ σοβαρά ζητήματα, αλλά, βεβαίως, επίσης δεν άπτονται του νομοσχέδιου.

Σε ό,τι αφορά το θέμα των ιχθυολόγων και των βιολόγων.

Σε ό,τι αφορά το ζήτημα των αποφοίτων του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, δεν αλλάζει για αυτούς κάτι. Απλώς, δικαίωμα για να διορίζονται ως ιχθυολόγοι, μπορούν να έχουν και άνθρωποι που το γνωστικό τους αντικείμενο διδάσκεται με επάρκεια στις δικές του σχολές. Γι' αυτό και μπαίνει ένα θέμα, δηλαδή, ότι χρειάζεται μία γνωμάτευση - μία βεβαίωση, για το ότι, όντος οι άνθρωποι που σπούδασαν στην άλλη σχολή είχαν αντιστοίχως εκπαιδευτεί αρκετά στο γνωστικό αντικείμενο.

Άρα, δεν θίγεται κάποιο από τα δικαιώματα των ανθρώπων που τελείωσαν το Πανεπιστήμιο της Θεσσαλίας. Αντίθετα, ανοίγει το πεδίο για ανθρώπους που έχουν την αντίστοιχη γνώση και που ήταν άδικο να μην τους αναγνωρίζεται. Διότι η ιχθυολογία όπως γνωρίζουμε είναι τμήμα των Βιοεπιστημόνων κατά συνέπεια είναι αυτονόητο ότι έτσι έπρεπε να είναι. Το θέμα των πρώην δημοτικών αστυνομικών, οι οποίοι έχουν μετακινηθεί στα σωφρονιστικά ιδρύματα. Αυτό είναι ένα ζήτημα που μας απασχολεί ιδιαίτερα διότι είναι άδικο κάποιοι άνθρωποι να βρίσκονται ακόμα εκεί. Θυμίζω όμως, ότι αυτή ήταν μια κίνηση που έγινε σε εποχή που οι άνθρωποι αυτοί απολύονταν και πραγματικά ήταν ένα βήμα όχι το πιο δίκαιο, αλλά εξαιτίας του κρατήθηκαν σε μια δουλειά.

Σήμερα, λοιπόν, βλέπουμε το θέμα, η αρχική ρύθμιση που έχει γίνει στο νομοσχέδιο, μιλούσε για ΚΥΑ για το πότε θα μπουν στο σύστημα κινητικότητας αυτοί οι άνθρωποι μετά από συζήτηση και με το Δικαιοσύνης, το οποίο είχε τις αντιστάσεις του λόγω το αν φύγουν όλοι από τη φύλαξη των σωφρονιστικών ιδρυμάτων το οποίο ενέχει ιδιαίτερους κινδύνους. Γι’ αυτό θέλουμε μια επιτάχυνση από πλευράς διαδικασιών από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης και ταυτόχρονα, εμείς βάζουμε αρκετούς μήνες αργότερα αυτούς τους ανθρώπους στην κινητικότητα. Δηλαδή, στο δεύτερο κύκλο, που είναι την Άνοιξη του 2018, προκειμένου να ολοκληρωθούν ο διαγωνισμός και οι προσλήψεις στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Ταυτοχρόνως, έχουμε αφαιρέσει από την διάταξη το θέμα της ΚΥΑ δηλαδή, δεν χρειάζεται μετά από αυτό, το Υπουργείο Δικαιοσύνης να αποφασίσει επ’ αυτού. Δεν θεωρούμε ότι είναι το δικαιότερο, θεωρούμε ότι είναι μια μέση λύση για να καλυφθούν οι ανάγκες του Υπουργείου Δικαιοσύνης και οι άνθρωποι αυτοί, να δουν ότι δεν τους έχουμε ξεχάσει και ότι προσπαθούμε να δώσουμε μια διέξοδο και μια λύση κατά το δυνατόν συντομότερα.

Εάν υπάρξει κάποια άλλη λύση που τη δούμε στην πορεία ότι μπορείς να ευδοκιμήσει είμαστε ανοικτοί για τη δούμε και στη διάρκεια της συζήτησης του νομοσχεδίου, αλλά και μετά από αυτό. Θα ήθελα να πω στον εκπρόσωπο των Ανοικτών Τεχνολογιών, ότι πραγματικά έχω ενημερωθεί για τις προτάσεις σας, υπάρχουν πάρα πολλά τεχνικά ζητήματα σε αυτά, στο νομοσχέδιο δεν μπαίνουμε στο άρθρο όπως περιγράφετε εσείς, ακριβώς γιατί προβλέπεται ότι θα καθοριστούν τα περαιτέρω. Είναι μια μεγάλη συζήτηση αυτό, που είναι τεχνική μεν ουσιαστική δε, να συμφωνήσω, διότι τα τεχνικά έρχονται για να λύσουν και την ουσία, αλλά είναι μεγάλο θέμα και δεν μπορούσε να ενσωματωθεί σε αυτό το νομοσχέδιο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΡΑΝΙΔΙΩΤΗΣ (Μέλος του ΔΣ του Οργανισμού Ανοικτών τεχνολογιών-ΕΕΛΛΑΚ Υπεύθυνος για Δημόσια Διοίκηση και Αυτοδιοίκηση): Αυτό ισχύει για το 2016, εγώ θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή σας στο άρθρο 24, το οποίο δημιουργεί προβλήματα και αυτό που εμείς δεν μπορούμε να καταλάβουμε είναι ότι ενώ ξεκινάει με μια πολύ καλή λογική στην διαβούλευση το άρθρο και μιλάει για την εκμετάλλευση των υπαρχόντων συστημάτων που είναι ήδη εγκατεστημένα, ανατρέπεται η λογική στο σχέδιο που κατατέθηκε στη Βουλή. Πάει σε μια λογική που, πραγματικά, σας το λέμε με ειλικρίνεια, τορπιλίζει το νομοσχέδιο.

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Είσαστε πολύ πιο ειδικός από εμένα για να μπορώ να συζητήσω αυτό το θέμα αναλυτικά. Ωστόσο, είμαστε εδώ για να το δούμε. Εμείς θέλουμε να γίνει αποτελεσματικά και η γνώμη σας είναι καθοριστική. Είμαστε εδώ για να δούμε στο πώς θα γίνει παρακάτω. Είναι ένα πλαίσιο αρχών που μπαίνουν στο άρθρο με τις οποίες συμφωνείτε και, βεβαίως, παρακάτω θα το συζητήσουμε. Έχουμε και λίγο χρόνο μπροστά για να περάσουμε γρήγορα σε πιο σωστές επιλογές.

Όσον αφορά στην Ομοσπονδία Εργαζομένων στις Ανεξάρτητες Αρχές, διατηρείται το καθεστώς για το επιστημονικό προσωπικό. Από εκεί και πέρα, ξέρετε ότι δεν μπορούμε να μπούμε στη διαδικασία πολλαπλών εξαιρέσεων στον νόμο και δεν θα το κάνουμε αυτό, όμως ξέρετε και εσείς ότι έχει ξεκινήσει μια συζήτηση με την νομοπαρασκευαστική επιτροπή όπου θα δούμε εξαρχής θέματα λειτουργίας των ανεξάρτητων αρχών και εκεί είναι ένα πεδίο δόξης για να δούμε άλλα θέματα.

Ωστόσο, αυτό το νομοσχέδιο της κινητικότητας θα έχει κατά το δυνατόν και τις λογικές εξαιρέσεις, για παράδειγμα, με το Υπουργείο Εξωτερικών και τους εκπαιδευτικούς. Θα προσπαθήσουμε να μην προσθέσουμε εξαιρέσεις. Ειπώθηκε και στη συζήτηση αυτό και από ειδικότερους, όπως από τους ανθρώπους της Ένωσης Αποφοίτων της Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, ότι, όσο πιο πολλές εξαιρέσεις κάνουμε σε ένα νομοθέτημα, τόσο πιο δύσκολα υλοποιήσιμο και ανεφάρμοστο θα είναι αυτό καθαυτό.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΝΗΣ (Μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής ΠΟΕ - ΟΤΑ): Έκανα μια ερώτηση. Αναφέρεστε στο σύνολο του προσωπικού στην τοπική αυτοδιοίκηση ή στο διοικητικό προσωπικό;

ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ (Υπουργός Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Αναφέρομαι στο σύνολο.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Δραμαλιώτη.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΔΡΑΜΑΛΙΩΤΗ (Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Αποφοίτων ΕΣΔΔΑ): Σε σχέση με την ερώτηση του κ. Γεωργαντά, ο οποίος εγείρει ερώτημα περί ζητήματος συνταγματικότητας για τον παραγκωνισμό των υπηρεσιακών συμβουλίων, θα τοποθετηθούμε επάνω σε αυτό το ζήτημα και εγώ, ως νομικός, θα εισφέρω μια άποψη, αν και δεν είμαστε σε θέση αυτήν τη στιγμή να κάνουμε αναλυτική ερμηνεία και τοποθέτηση περί συνταγματικότητας μιας διάταξης. Γνωρίζουμε ότι οι προβλέψεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Υπαλλήλων του ν.3528/2007 προέβλεπαν το πάγιο καθεστώς αποσπάσεων και μετατάξεων, το οποίο γινόταν κυρίως με απόφαση των οικείων υπουργών, μετά από γνώμες των υπηρεσιακών συμβουλίων. Αυτό ήταν το πάγιο γνωστό σε όλους μας σύστημα.

Αυτό το σύστημα είχε τα καλά του, είχε και τα κακά του. Στα κακά του ήταν ότι υπήρχε μια μεγάλη καθυστέρηση πολλές φορές και μια έντονα δύσκαμπτη γραφειοκρατική διαδικασία και πολλές φορές είχαμε το αποτέλεσμα να μην ολοκληρώνεται η διαδικασία της απόσπασης ή της μετάταξης κυρίως με ευθύνη του φορέα προέλευσης, ο οποίος εμπόδιζε και πάγωνε την ολοκλήρωση της απόσπασης ή της μετάταξης. Από την άλλη, όμως, αυτή η διαδικασία μάς έδινε κάποια εχέγγυα αξιοπιστίας και κάποιες τεχνικές εγγυήσεις. Την ερμηνεία του άρθρου 103 του Συντάγματος θα μπορέσουμε να τη συνοψίσουμε στο ότι αποσκοπεί στην προστασία του δημοσίου υπαλλήλου από αυθαίρετες υπηρεσιακές μεταβολές. Άρα ο σκοπός της κάθε ρύθμισης, θα πρέπει να είναι αυτός, δηλαδή πώς θα εξασφαλίσουμε την προστασία του δημοσίου υπαλλήλου από οποιαδήποτε αυθαίρετη υπηρεσιακή μεταβολή, το οποίο δεν αφορά μόνο την κινητικότητα, αλλά και όλα τα υπόλοιπα ζητήματα που τον αφορούν υπηρεσιακά.

Εμείς, ως Ένωση Αποφοίτων, δεν θα ήμασταν αντίθετοι σε οποιαδήποτε ανάμειξη του υπηρεσιακού συμβουλίου στη διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση, θα συμφωνούσαμε να είναι ενήμερα τα υπηρεσιακά συμβούλια και να μην χρειαστεί να βρεθούν σε μια κατάσταση αιφνιδιασμού. Από την άλλη, όμως, βλέπουμε ότι το τριμελές αυτό όργανο θέλει να εξασφαλίσει κυρίως, ότι θα κρίνουν την καταλληλότητα του υποψηφίου, άνθρωποι, οι οποίοι έχουν σχέση με την θέση εργασίας που προκηρύσσεται. Σε αυτό θα θέλαμε να επιμείνουμε στο να έχουμε όλοι αναλυτικά και συγκεκριμένα περιγράμματα θέσης εργασίας, ώστε ο υπάλληλος ο οποίος θα επιλεγεί να είναι αυτός που πραγματικά μπορεί να κάνει τη δουλειά. Δηλαδή, περιμένουμε ως Ένωση Αποφοίτων, να δούμε ότι αυτό το περίγραμμα θέσης εργασίας περιγράφει αναλυτικά ποιος κάνει τι και με βάση αυτό να αξιολογείται και να συμμετέχει στη διαδικασία της στοχοθεσίας. Θα ήθελα τώρα να δοθεί ο λόγος στον Πρόεδρο για να απαντήσει σε σχέση με το δεύτερο ερώτημα του κυρίου Γεωργαντά.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΑΛΤΕΡΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης): Θα ήθελα να κάνω μια μικρή συμπλήρωση στα όσα είπε η Γενική μας Γραμματέας. Εφόσον μιλούμε για εθελούσια κινητικότητα, η ερμηνεία αυτή του άρθρου 103 παράγραφος 4 του Συντάγματος, για την προστασία από αυθαίρετες υπηρεσιακές μεταβολές, εν πολλοίς, νομίζω ότι χρειάζεται μια πιο προσεκτική διατύπωση γνώμης. Αυτή τη στιγμή δεν είμαστε έτοιμοι γι’ αυτό, αλλά εν πάση περιπτώσει υπάρχουν τα αρμόδια όργανα για να κρίνουν τη συνταγματικότητα ή μη των σχετικών διατάξεων. Εγώ έχω να υπογραμμίσω ότι και με το προ ισχύον σύστημα και καθεστώς, η εμπλοκή των υπηρεσιακών συμβουλίων ήταν πολύ μεγάλη. Κατ’ αρχήν, μιλούσαμε για δύο υπηρεσιακά συμβούλια και με ό,τι μπορεί να εμφιλοχωρεί σ’ αυτές τις διαδικασίες.

Κύριε Γεωργαντά, η ερώτησή σας αφορούσε την αξιολόγηση των αιτημάτων; Αναφέρεστε μόνο στα ζητήματα υγείας ή γενικώς στη διαδικασία;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Αναφέρομαι στην αξιολόγηση των αιτημάτων των φορέων που γίνονται δεκτά. Δεν αναρτώνται όλα, αλλά μόνο αυτά που γίνονται δεκτά και δεύτερον, σε σχέση με τα αιτήματα των υπαλλήλων των ίδιων για θέματα υγείας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΣΑΛΤΕΡΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης): Είχα την εντύπωση ότι άλλο πράγμα είχε ρωτήσει ο κ. Βουλευτής. Σε κάθε περίπτωση αυτό που χρειάζεται είναι μια περισσότερο σαφής εξειδίκευση των κριτηρίων. Σε όλες τις σχετικές διαδικασίες είναι καλό τα κριτήρια να είναι πάντοτε απολύτως προσδιορισμένα και μετρήσιμα. Αυτό ισχύει και είναι μια οριζόντια αρχή. Όσον αφορά στο συγκεκριμένο ζήτημα που θίξατε δεν είμαι έτοιμος να τοποθετηθώ.

Για το θέμα των ενστάσεων που είπατε, αν θα μπορούσε να προβλεφθεί, θα μπορούσε να προβλεφθεί μια σχετική διαδικασία, παρότι υπάρχει διαδικασία των διοικητικών προσφυγών, όπως ορίζεται γενικά και από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Παρόλα αυτά, θα μπορούσε να προβλεφθεί υπό τον όρο, βέβαια, ότι δεν θα παρακωλύσει και δε θα καταστήσει εξαιρετικά χρονοβόρα την όλη διαδικασία.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ(Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ: Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι θα πρέπει να δούμε μια διαφορετική σκέψη στο συγκεκριμένο θέμα των υπηρεσιακών συμβουλίων και γιατί μπαίνουν τριμελής ή Κεντρική Επιτροπή Κινητικότητας. Προφανώς για να δώσουμε τη δυνατότητα για να αποφευχθούν αυθαιρεσίες. Θα πρέπει να θυμηθούμε τουλάχιστον όσοι είναι εργαζόμενοι στο δημόσιο τομέα και στην αυτοδιοίκηση ότι πολλές φορές είχαμε αιτήματα υπαλλήλων που τα υπηρεσιακά συμβούλια του φορέα προέλευσης ήταν πάρα πολλές φορές αντίθετα ως προς το αίτημα του υπαλλήλου για ευνόητους λόγους που δεν χρειάζεται να αναφέρουμε. Συνέβαινε, γιατί γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά και τη συγκρότηση των υπηρεσιακών συμβουλίων κλπ..

Άρα, λοιπόν, νομίζω η φιλοσοφία του παρόντος νομοσχεδίου είναι ότι βάζει δύο επιπλέον, δηλαδή την τριμελή και την Επιτροπή Κινητικότητας ακριβώς, σαν μια δικλείδα απέναντι σε μια αυθαιρεσία του παρελθόντος, για να μπορούμε να την προστατεύσουμε περισσότερο και γι’ αυτό βάζει και τη συμμετοχή των εργαζομένων σε αυτές τις δύο Επιτροπές.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπράτης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΠΡΑΤΗΣ ( Εκπρόσωπος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)): Κύριε Πρόεδρε, μιλούν για τα υπηρεσιακά συμβούλια οι απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης που δεν έχουν ξεχωριστά υπηρεσιακά συμβούλια. Στο δημόσιο υπηρεσιακά συμβούλια υπάρχουν τα γνωστά πειθαρχικά και ανά κλάδο, υπάρχουν υπηρεσιακά συμβούλια ευρύτερα. Η γνώμη, δηλαδή, για τα υπηρεσιακά συμβούλια και η ερώτηση δεν μπορεί να απευθύνονται σε αυτούς που δεν έχουν ξεχωριστά συμβούλια και υπάγονται σε αυτά που υπάγονται όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι. Εκτός εάν εδώ καλείται κάποιος, να εκφράσει μια επιμέρους άποψη για το νομοσχέδιο ως Ειδικό Σώμα, που έχει περαιτέρω γνώση και δεν είναι στο Σώμα των δημοσίων υπαλλήλων που εκπροσωπεί η ΑΔΕΔΥ.

Ειλικρινά μου κάνει εντύπωση πως τοποθετούνται οι απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης για τα υπηρεσιακά συμβούλια λέγοντας ότι καθυστερούσαν τη στιγμή που τα υπηρεσιακά συμβούλια και η συμμετοχή των εκπροσώπων των εργαζομένων είναι κατάκτηση από το 1926 στην εκπαίδευση και με τόσο εύκολες διαδικασίες, λέμε ότι μπορούν αυτά να αντικατασταθούν από τριμελείς Επιτροπές. Ειλικρινά εκπλήσσομαι και για τη σημερινή εκπαίδευση που το υιοθετεί.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΔΡΑΜΑΛΙΩΤΗ (Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης): Συγγνώμη, κύριε Πρόεδρε, θέλω να προσθέσω κάτι.

Κατ’ αρχήν, φαντάζομαι ότι γνωρίζετε ότι ανήκουμε στο σώμα της δημόσιας διοίκησης και κατά δεύτερον…

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Εκπρόσωπος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)): (εκτός μικροφώνου)

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΔΡΑΜΑΛΙΩΤΗ (Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης): Δεύτερον, ναι, έχουμε τα εχέγγυα μιας παραγωγής επιστημονικού λόγου και νομίζω ότι μπορούμε να τοποθετηθούμε επιστημονικά.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Σας παρακαλώ πάρα πολύ. Δεν είναι εδώ ο χώρος να λύσουμε συνδικαλιστικές διαφορές.

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΔΡΑΜΑΛΙΩΤΗ (Γενική Γραμματέας του Συλλόγου Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης): Και συγνώμη, κύριε Εκπρόσωπε της ΑΔΕΔΥ… δεν χρειάζεται να τοποθετηθούμε μόνο όταν έχουμε κάποιο ειδικό συμφέρον……

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Σας παρακαλώ πάρα πολύ κυρία μου, δεν έχετε τον λόγο. Σας είπα ότι δεν έχετε τον λόγο. Μη συνεχίζετε να μιλάτε, δεν είναι αίθουσα δικαστηρίου εδώ.

Τον λόγο έχει ο κ. Χιωτάκης.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΙΩΤΑΚΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ)): Έχουν γίνει τέσσερις ή πέντε ερωτήσεις. Όσον αφορά την ερώτηση της κυρίας Βουλευτή που έχει σχέση με την αποτύπωση στον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας σε σχέση με τα έσοδα που μπορεί να έχει ο δήμος, εδώ θα ήθελα να πω ότι όταν φτιάχνουμε έναν οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας κατ’ αρχήν υπάρχουν πρότυπα. Είπα και πριν στην πρώτη κουβέντα ότι το πρότυπο έγινε μετά τον «Καλλικράτη» με βάση την ΕΤΑ. Στη συνέχεια, υπάρχουν αρκετές αρμοδιότητες που πέρασαν στους δήμους και πρέπει στον οργανισμό να μπουν όλα αυτά μέσα. Δεν είναι το βασικό στοιχείο η οικονομική δυνατότητα του δήμου. Είναι αδύνατον ένας δήμος, ο οποίος δεν έχει τα χρήματα να μην κάνει οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας. Πρέπει να γίνει και πρέπει η διαφορά αυτή να καλύπτεται από τους ΚΑΠ.

Επίσης, θα ήθελα να απαντήσω ότι είμαστε υπέρ του να είναι ένας κύκλος το χρόνο η διαδικασία της κινητικότητας ανά δήμο και αυτό έχει να κάνει σχέση όχι μόνο με τη γραφειοκρατία και την απασχόληση του προσωπικού και του γραφείου προσωπικού γενικότερα, αλλά έχει να κάνει και με τον προγραμματισμό του δήμου. Ο δήμος κάνει έναν προγραμματισμό μαζί με τον προϋπολογισμό όταν τον περνάει και εκεί ξέρει τι προσωπικό θα έχει το επόμενο διάστημα, τι μόνιμο, τι τακτικό, τι έκτακτο. Άρα, λοιπόν, δεν μπορεί να γίνεται τρεις φορές το χρόνο και να αλλάζει και ο προϋπολογισμός του δήμου με βάση την κινητικότητα και για αυτό εμμένουμε στο να είναι μια φορά το χρόνο.

Όσον αφορά στο θέμα που ετέθη εμμέσως από τον κ. Γεωργαντά για την υποχρέωση και την εθελούσια μετακίνηση, εκείνο το οποίο θα τονίσω και πάλι και θα ήθελα να το ακούσει και η κυρία Υπουργός, είναι ότι δεν μπορούμε με την κινητικότητα να ελαχιστοποιήσουμε στελέχη του δήμου από συγκεκριμένες ειδικότητες και ανέφερα τις ειδικότητες των μηχανικών και ανέφερα και τις ειδικότητες των διοικητικών υπαλλήλων. Άρα, θα πρέπει να υπάρχει ένα πλαφόν στο οποίο δεν μπορεί κανένας δήμος που έχει περισσότερους από τρεις μηχανικούς, να χάσει έναν από τους τρεις. Δεν μπορεί κανένας δήμος να χάσει τουλάχιστον ένα διοικητικό υπάλληλο όταν έχει μόνο τρεις και αυτό, γιατί δεν θα μπορέσει να ανταπεξέλθει. Άρα, λοιπόν, θα πρέπει να υπάρχει τουλάχιστον ένα ελάχιστο.

Τέλος, θα ήθελα να επιμείνω ότι πρέπει οπωσδήποτε να υπάρχει σύμφωνη γνώμη του δήμου για να φύγει ένας υπάλληλος και αυτό έχει να κάνει με το ότι μόνο ο δήμος, μόνο η διοίκηση γνωρίζει τις υποχρεώσεις που έχει απέναντι στους πολίτες και το πώς μπορεί να τους εξυπηρετήσει.

Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Από ότι αντιλαμβάνομαι ο κ. Μαραβέλιας δεν είναι εδώ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΧΙΩΤΑΚΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ)): Αποχώρησε και μου είπε να σας μεταφέρω ότι έχει καταθέσει υπόμνημα η ΕΝΠΕ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Ωραία. Ο κ. Μπράτης έχει τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΠΡΑΤΗΣ (Εκπρόσωπος της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ)): Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω εν τάχει να απαντήσω σε δύο ερωτήματα που τέθηκαν.

Κατ’ αρχήν να ξανατονίσω για το θέμα των υπηρεσιακών συμβουλίων, το οποίο για μας είναι κορυφαίο ζήτημα και δεν μπορεί να παρακάμπτεται έτσι, γιατί αυτή ήταν και η ερώτηση και η ένταση πριν υπήρξε, γιατί όπως γνωρίζετε τα υπηρεσιακά συμβούλια στα οποία είχαμε και εκλογές πρόσφατα, άσχετα αν την πλειοψηφία των μελών τη διορίζει η εκάστοτε κυβέρνηση και ο εκάστοτε υπουργός, έχει το εχέγγυο της διαφάνειας προς τους εργαζομένους ότι αυτά που συντελούνται εκεί είναι και νόμιμα και τηρούνται κάποιες αρχές αξιοπιστίας, αξιοκρατίας και φερεγγυότητας.

Σας λέω δε ότι δεν είναι καθόλου χρονοβόρα. Είχα την τιμή να συμμετέχω σε τέτοια συμβούλια τα τελευταία έξι χρόνια στο κεντρικό υπηρεσιακό συμβούλιο του Υπουργείου Παιδείας. Σχετικά με τον πρόσφατο νόμο που ψήφισε ο κ. Φίλης, για μετατάξεις σε θέσεις ΕΔΙΠ όπου έκαναν αιτήσεις περίπου 700 εκπαιδευτικοί πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης για να μεταταγούν στα πανεπιστήμια, η μετάταξη αυτή, η αποδέσμευση από τα υπηρεσιακά συμβούλια, έγινε σε μια μέρα. Μια μέρα για το ένα συμβούλιο, μία μέρα για το άλλο. Άρα, δεν ήταν καθόλου χρονοβόρο το υπηρεσιακό συμβούλιο. Πραγματικά, το λέω με ό,τι ευθύνη συνεπάγεται καθενός η θέση και της σημερινής Υπουργού, να μην καταργήσει τους εκπροσώπους των εργαζομένων και τα υπηρεσιακά συμβούλια από αυτές τις μετατάξεις και τις αποσπάσεις που λέει στο νομοσχέδιο, γιατί εμείς δεν το είδαμε αποσπασματικά. Προφανώς, λύνει ζητήματα δυσλειτουργίας, έχει διαφάνεια, το ηλεκτρονικό αρχείο είναι σωστό, η συνυπηρέτηση, είναι ζητήματα που αυτονόητα έπρεπε να υπάρχουν στο δημόσιο.

Δεν ισχύει αυτό που συνήθως λέμε, ό,τι και πριν υπήρχε πελατειακό κράτος, στην έκταση που λέγεται. Οι εκπρόσωποι των εργαζομένων έχουμε θέσει ζητήματα πάνω σ' αυτό. Θα σας πω ότι 10.000 αποσπάσεις εκπαιδευτικών στο Υπουργείο Παιδείας, πλέον από το 2011 και μετά, γίνονται με μετρήσιμα και αντικειμενικά κριτήρια, αναρτώνται στο διαδίκτυο και είναι κατάκτηση, όπως και αυτό είναι κατάκτηση. Όμως,δε μπορεί αυτό να το αποσυνδέσουμε από το ποιοι κάνουν. Δηλαδή, έρχεται ένας υπάλληλος και δίνει συνέντευξη σε μια τριμελή επιτροπή διοικητικών παραγόντων και δεν έχει κανέναν εκπρόσωπο του εκεί, ούτε για να παρατηρεί. Σε ποια διαδικασία; Μαγνητοφωνείται; Υπάρχουν ερωτήσεις, αξιολογούνται τα προσόντα του, η προσωπικότητα του, τι; Δεν περιγράφεται στο νομοσχέδιο και δεν θεωρώ το λόγο, που η Υπουργός είπε ότι είναι σοβαρός, τη στιγμή δηλαδή, που οι εκπρόσωποι της ΑΔΕΔΥ συμμετέχουν στο ΑΣΕΠ για θέσεις διοικητών, γενικών γραμματέων Υπουργείων, που έπρεπε ως τις 30/9 να έχουν βγει οι κενές θέσεις - είναι αρμοδιότητα της - και να πληρωθούν σιγά σιγά, σύμφωνα με τον νόμο που ο κ. Βερναρδάκης ψήφισε. Αν είναι δυνατόν να λέμε, ότι σε μια μετάταξη υπαλλήλων, στην κινητικότητα, δεν μπορεί να συμμετέχουν εκπρόσωποι της ΑΔΕΔΥ και της ΚΕΔΕ με δικαίωμα ψήφου.

Σε ό,τι αφορά στους οργανισμούς, αν είναι επικαιροποιημένοι, θα θυμίσω το σάρωμα των οργανισμών που έγινε στην περίοδο του 2011, με τα γνωστά αποτελέσματα, διαθεσιμότητες, απολύσεις, που ευτυχώς με την αντίδραση του το συνδικαλιστικό κίνημα και με ρυθμίσεις που έγιναν μετά - γιατί θέλω να είμαι δίκαιος - αποκαταστάθηκαν και επανήλθαν οι άνθρωποι στη δουλειά τους.

Το ζήτημα, λοιπόν, του νομοσχεδίου αυτού είναι αντίστροφο θα έλεγα των αναγκών που έχει σήμερα η δημόσια διοίκηση. Δεν μπορεί να έρχεται ένα υπονομοθέτημα και να κλειδώσει σε ένα γενικότερο σχεδιασμό, όταν δεν υπάρχει αυτός ο σχεδιασμός για τη δημόσια διοίκηση, που θέλουμε την περιγραφή, την στοχοθεσία, το τι επιτελεί το κάθε όργανο. Προφανώς, υπήρχαν απεριόριστες δυσλειτουργίες και ο καθένας μπορεί να πει, δεν θεωρώ ότι αντιμετωπίζονται στο βαθμό που θα θέλαμε και από αυτό το νομοσχέδιο. Σε ό,τι αφορά όμως, ζητήματα διαφάνειας, αντικειμενικότητας και εθελουσίας μετάταξης, είναι στην ορθή κατεύθυνση, με την παρατήρηση όμως, ότι αυτό πρέπει να συνδέεται με τα υπηρεσιακά συμβούλια, απαραιτήτως.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τσούνης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΝΗΣ (Μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης(ΠΟΕ – ΟΤΑ)): Σε σχέση με τα υπηρεσιακά συμβούλια, θα ήθελα να τονίσω, πέρα από αυτά που είπε ο κ. εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ, ότι η διαδικασία διεκπεραίωσης πλέον μετά και την τελευταία νομοθετική παρέμβαση, όπου εισηγήσεις δεν γίνονται από έναν εκπρόσωπο του υπηρεσιακού συμβουλίου κάθε φορά, αλλά έρχονται από τους φορείς που εισηγούνται τα θέματα, διευκολύνει στο ότι τα αιτήματα αυτά πλέον διεκπεραιώνονται πάρα πολύ σύντομα. Ως εκ τούτου, η διαδικασία αυτή δεν είναι χρονοβόρα. Αυτό που θα παρακαλούσαμε είναι - επειδή ακούστηκε πολλές φορές, να μην υπάρχουν εξαιρέσεις και ειδικές διατάξεις για κάποιους - να μην τα εισηγούνται κάποιοι οι οποίοι διέπονται εξ ολοκλήρου από ειδικές διατάξεις.

Σε ό,τι αφορά τους δημοτικούς αστυνομικούς που είχαν μεταταχθεί στα σωφρονιστικά καταστήματα, καταλαβαίνουμε πλήρως τις επιφυλάξεις που μπορεί να είχε το Υπουργείο Δικαιοσύνης, παρόλα αυτά αν κάνετε έναν έλεγχο κυρία Υπουργέ, θα δείτε ότι τη στιγμή που μετατάχθηκαν οι δημοτικοί αστυνομικοί στα σωφρονιστικά καταστήματα μετά τη διαθεσιμότητα, υπήρχε μια μεγάλη διαδικασία αποσπάσεων από τα σωφρονιστικά καταστήματα, κυρίως προς Υπουργεία.

Οι δημοτικοί αστυνομικοί που βγήκαν σε διαθεσιμότητα υπέστησαν μια διαδικασία άδικη. Εμείς αυτό που θέλουμε να πούμε, συνηγορώντας και από το αίτημα που έβαλε ο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ, ότι οι Δήμοι αυτή τη στιγμή έχουν μεγάλη ανάγκη να προκηρύξουν θέσεις δημοτικών αστυνομικών. Αυτό το οποίο ζητάμε και νομίζω ότι είναι ευνόητο είναι να επιστρέψουν και να δοθεί στους 583 εργαζόμενους, που για εμάς είναι κομμάτι ακόμη, είναι δημοτικοί αστυνόμοι, που καλύπτουν ενδεχομένως κενά, που δεν θα έπρεπε να καλύπτουν αυτή τη στιγμή, να επιστρέψουν από την πρώτη φάση, στο χώρο τους, που είναι η δημοτική αστυνομία.

Οργανισμοί εσωτερικής υπηρεσίας. Εδώ δεν θα πρέπει να κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλό μας. Υπάρχουν, προέβλεπε ο Καλλικράτης, να εκπονηθούν οργανογράμματα άμεσα. Δεν υπήρχε. Υπήρχε βάσει εγκυκλίου, κάποια χρονοδιαγράμματα. Τα οποία δεν τηρήθηκαν. Σήμερα, υπάρχουν Δήμοι που δεν έχουν καν ενσωματώσει τις αλλαγές του Καλλικράτη στα οργανογράμματα. Συν τοις άλλοις, υπάρχουν οι μνημονιακές διατάξεις, οι οποίες έχουν καταργήσει τις κενές οργανικές θέσεις. Αυτό το οποίο είπε ο κ. Χιωτάκης, σε σχέση με το αν είναι κύριο ή όχι, το οικονομικό σε σχέση με την απεικόνιση των θέσεων. Είναι ουσιαστικό. Εμείς τις επαφές που έχουμε με τους Δήμους, ακόμη και για την καθαριότητα που μπορούσαν να προκηρύξουν θέσεις, δεν τις προκηρύσσουν γιατί έχουν φτάσει σε οικονομική αδυναμία. Και γι' αυτό υπάρχει και το αίτημα, θα συμπληρώσω εδώ, της ΚΕΔΕ, ακόμα και για τις παρατάσεις, τις οποίες κερδίσαμε και έγιναν, να υπάρχει συμπληρωματική χρηματοδότηση, γιατί δεν μπορούν να πληρωθούν.

Ως εκ τούτου, τα οργανογράμματα για να μπορέσουν να δείξουν τις πραγματικές ανάγκες, αυτή τη στιγμή, πρέπει ο κάθε Δήμος, εάν τον ρωτήσετε, πρέπει να έχει την οικονομική δυνατότητα, αύριο, όταν θα έρθει ο υπάλληλος, να μπορέσουν να τον πληρώσουν.

Και να πω και κάτι για την ερώτηση που έγινε για τους κλάδους και τις ειδικότητες. Έχουμε ιδιαιτερότητα ως Τοπική Αυτοδιοίκηση. Δεν είμαστε ένας κλάδος, Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, όπου είναι όλος ο κλάδος δάσκαλοι και έχουν και διοικητικό προσωπικό. Έχουμε σε έναν κλάδο και εδώ θα συνηγορήσω στο αίτημα του εκπροσώπου της ΚΕΔΕ, έχουμε τον ΔΕ Τεχνιτών. Εκεί μπορεί να είναι, ένας οικοδόμος, ένας σιδεράς, ένας ελαιοχρωματιστής, είναι ειδικότητες απαραίτητες, ένας υδραυλικός, ένας ηλεκτρολόγος. Κενές οργανικές θέσεις δεν υπάρχουν αυτή τη στιγμή και μπορεί ένας Δήμος να μην τις απεικονίσει. Σε αυτή τη διαδικασία, την οποία την φοβόμαστε πάρα πολύ, γιατί θα οδηγήσει σε αποστελέχωση, με βάση τις ιδιαιτερότητες, ο ηλεκτρολόγος, στον κλάδο του, εάν κάνει αίτηση να φύγει δεν μπορεί κανείς να τον συγκρατήσει. Ο υδραυλικός, που είναι μοναδικός στην ειδικότητα, αλλά στον κλάδο είναι συσωρευτικά, δεν θα μπορέσει να τον συγκρατήσει κανείς, θα φύγει.

Άρα, θα αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα, την επόμενη μέρα οι αιρετοί να μας λένε ότι, δεν έχω με δικιά μου ευθύνη, δεν ήταν δική μου ευθύνη, μας έφυγε το προσωπικό. Που θα το δώσω για να εξυπηρετήσω τις άμεσες ανάγκες; Σε ιδιώτη. Και αυτό είναι το κύριο πρόβλημα, σήμερα, της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Ότι όλες οι υπηρεσίες, λόγω της έλλειψης προσωπικού, ιδιαίτερα σε εργατοτεχνικό προσωπικό, σε παιδικούς σταθμούς. Οι παιδικοί σταθμοί πώς δουλεύουν; Μόνο με ΕΣΠΑ.. Υπάρχει έλλειψη προσωπικού. Μπορούν να το πιστοποιήσουν οι αιρετοί. Εάν αυτό λοιπόν, δεν το προσέξουμε, θα οδηγηθούμε σε τραγελαφικές καταστάσεις στην Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Τριμελής επιτροπή είπε ο κ. Γεωργαντάς και συνδέεται και με το ερώτημα της κυρίας Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ. Εμείς είμαστε υπέρ της αντικειμενικότητας και νομίζω ότι αυτό το έχουμε διατυμπανίσει πολλές φορές. Οι τριμελείς επιτροπές. Θα πω ξεκάθαρα ότι η τριμελής επιτροπή, η κεντρική επιτροπή της κινητικότητας, δεν είναι, δεν μπορεί, δεν δύναται να είναι διαβλητή από την εκάστοτε εξουσία. Αυτοί που κρίνουν τελικά στους Δήμους, σας είπα πριν ότι αυτοί οι οποίοι είναι διευθυντές και προϊστάμενοι, αυτή τη στιγμή, δεν έχουν προκύψει από κρίσεις προϊσταμένων. Άρα, πως είναι εκεί; Είναι από τοποθετήσεις αιρετών. Αυτοί οι άνθρωποι, θέλετε να μου πείτε εσείς, ότι αύριο θα είναι οι ανεξάρτητοι, οι οποίοι θα έρθουν να κρίνουν τα αιτήματα και δεν θα χωρεί παρέμβαση του αιρετού; Άρα λοιπόν αυτό που θέλουμε να περάσουμε, την αντικειμενικότητα, δεν υφίσταται.

Και έρχομαι στο τελευταίο. Όντως, δεν υπάρχει πλαίσιο. Υπάρχει συνέντευξη. Δεν είναι δομημένη η συνέντευξη. Δεν υπάρχει δικαίωμα. Είναι πλήρως διαβλητό. Το προηγούμενο ήταν διαβλητό; Σαφέστατα. Δεδομένο και απαντώ στην ερώτηση. Διαβλητό ήταν. Έρχεται αυτό και εμείς την περιμέναμε μια τέτοια παρέμβαση, να λύσει το πρόβλημα; Όχι. Αναπαράγει μια διαδικασία, όπου πάλι θα προστρέχουν οι εργαζόμενοι, στον Δήμαρχο, στον Βουλευτή, στον Υπουργό, προκειμένου να γίνει η δουλειά τους. Αυτό λοιπόν πρέπει να κόψουμε.

Τελειώνω, είμαστε υπέρ της σύμφωνης γνώσης του αιρετού; Εμείς είμαστε συνδικαλιστές, εμείς θέλουμε η ευθύνη να προσωποποιείτε. Όταν ένας αιρετός για σκοπιμότητες θέλει να ιδιωτικοποιήσει μια υπηρεσία, να προσωποποιείτε η ευθύνη και να ξέρουμε από πού θα διεκδικήσουμε. Αυτή τη στιγμή η διαδικασία γίνεται εντελώς απρόσωπη. Κανένας δεν ευθύνεται, ο αιρετός θα λέει δεν ευθύνομαι εγώ, είμαστε λοιπόν της άποψης, γιατί αυτό που θα ισχύσει είναι το μη χείρον βέλτιστο, ότι θέλουμε δικλείδες ασφαλείας. Το είχαμε αυτό προτείνει στον κ. Βερναρδάκη. Φεύγει λοιπόν ένας εργαζόμενος, γιατί έχει πάνω από το 50% καλυμμένες ή πάνω από το 65%, με αυτή τη διαδικασία.

Εμείς αυτό που είχαμε ζητήσει και ήταν θετικός ο κ. Βερναρδάκης πριν ήταν στις υπηρεσίες αυτές από όπου φεύγει εργαζόμενος, να μην δύναται ο αιρετός να αναθέσει τις αρμοδιότητες αυτές σε ιδιώτη. Γιατί αυτό που θα γίνει είναι αυτό. Άρα, λοιπόν, περάστε αυτή τη διαδικασία και συν τις άλλης προβλέψτε τη διαδικασία που προβλέψατε για τα ΚΕΠ, ότι στη περίπτωση που οι ανάγκες είναι τέτοιες που δεν μπορεί να ασκηθεί αρμοδιότητα, σε δύο μήνες με τη κινητικότητα, να μπορεί να καλύπτεται και όχι να βρίσκουμε την εύκολη λύση του ιδιώτη, που αυτή τη στιγμή είναι ο κανόνας.

Πολεμά λοιπόν, αυτό το νομοθέτημα αυτή τη διαδικασία, αυτό το φόβο; Δεν τον πολεμά. Είναι ένα χάπι που δείχνει μια αντικειμενικότητα, όμως θα αφήσει τους αιρετούς για μια ακόμα φορά, να δρουν και δεν μιλάω για το σύνολο των αιρετών, δεν χρειάζεται να παρεξηγηθούν, μέσα σε μια διαδικασία, όπου η βούληση πάρα πολλών είναι να αναθέσουν όλες τις αρμοδιότητες, ειδικά εργατοτεχνικού τεχνικού προσωπικού, σε ιδιώτες στη λογική του επιτελικού κράτους, που δυστυχώς, την υιοθετήσατε και πρέπει να βάλετε δικλείδες ασφαλείας, προκειμένου να μην προχωρήσει έτσι όπως θέλουν οι δανειστές.

Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Παίρνω το λόγο για ένα λεπτό για τον εξής λόγο, επειδή θα πρέπει να αποχωρήσω. Έτσι όπως έγινε η τοποθέτηση του εκπροσώπου της ΠΟΕ – ΟΤΑ μπήκε και ένα άλλο θέμα που ήθελα νωρίτερα να το εισφέρω, αλλά το είχα ξεχάσει. Κυρία Υπουργέ, από τη στιγμή που τα οργανογράμματα εκκρεμούν, κοιτάξτε τι μπορεί να συμβεί ειδικά στους Δήμους. Προκειμένου να μην αφήσει κανένας Δήμαρχος κανένα να φύγει, γιατί οι περισσότεροι και ορθώς, επικαλούνται ελλείψεις και έτσι είναι, μπορεί να διαμορφώσουν το οργανόγραμμα με τέτοιο τρόπο που να είναι κάτω του 65% οι καλυμμένες θέσεις και τελικά όλο αυτό για τους Δήμους να είναι μια ατελέσφορη διαδικασία, να μην υπάρχει αντικείμενο. Γι’ αυτό έπρεπε πρώτα να γίνουν τα οργανογράμματα και μετά να θέσετε τους όρους και τα ποσοστά εσείς. Τώρα, ο Δήμαρχος του Κιλκίς, για παράδειγμα, δεν θέλει να του φύγει κανένας, θα εμφανίσει τέτοιες κενές θέσεις, που να είναι κάτω του 65% και όλο αυτό δεν θα μπορέσει να λειτουργήσει καθόλου.

Ευχαριστώ πολύ. Θα παρακολουθήσω και τα υπόλοιπα στη συνέχεια και θα ενημερωθώ και ελπίζω το απόγευμα να γίνει μια δημιουργική συζήτηση.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Να περάσουμε στο θέμα των ιχθυολόγων.

Τον λόγο έχει ο κ. Στεργίου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΤΕΡΓΙΟΥ (Καθηγητής ΑΠΘ, μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Βιοεπιστημόνων (ΠΕΒ)): Θα ήθελα να απαντήσω λίγο στον κ. Παπαχριστόπουλο και να αρχίσω από κει που σταμάτησα στην αρχή που μίλαγα. Για παράδειγμα προσωπικά τυχαίνει να είμαι ο μόνος Καθηγητής πρώτης βαθμίδος με αντικείμενο - γιατί οι Καθηγητές έχουμε γνωστικά αντικείμενα που δημοσιεύονται στα ΦΕΚ – στην ιχθυολογία και αλιευτική βιολογία. Δηλαδή, αυτοί που κάνουν μαζί μου διπλωματική, τρία – τέσσερα άτομα, δεν είναι ιχθυολόγοι; Για σκεφτείτε κ. Παπαχριστόπουλε, νομίζω ότι είστε γιατρός, να φτιάξω εγώ ένα τμήμα Χειρουργικής και να μην έχω κανέναν Καθηγητή Χειρουργικής - διότι το τμήμα Θεσσαλίας αυτή τη στιγμή αν μπείτε στο διαδίκτυο, δεν έχει κανέναν Καθηγητή που να έχει γνωστικό αντικείμενο ιχθυολογία – και να έχω ένα άλλο τμήμα, που έχω ένα Καθηγητή Χειρουργικής που βγάζει κάποιον που κάνει μαζί του ότι κάνει και σε αυτόν να μην του αναγνωρίζουμε ότι είναι Χειρουργός. Νομίζω ότι αυτό δε γίνεται και ηθικά, να μην πάμε παρακάτω.

Είπατε αν υπάρχουν άλλα Πανεπιστήμια. Αν ψάξετε στο διαδίκτυο θα δείτε ότι αν υπάρχουν μπορεί να υπάρχουν στην Ουκρανία, στην Αφρική, αλλά δεν ξέρω αν δίνουν αυτά πτυχίο ιχθυολογίας. Είναι πολύ δύσκολο να καταλάβει κανείς από τα προγράμματα σπουδών ή αν δίνουν έναν κύκλο μέσα σε ένα ευρύτερο κύκλο, αλλά σίγουρα στο Αγγλοσαξονικό σύστημα δεν υπάρχουν τέτοια Πανεπιστήμια. Μακάρι να ήταν οι συνάδελφοι εδώ από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας να τους ρωτούσα ποιο είναι αυτό με το οποίο συνεργάζονται. Μπορεί όμως να υπάρχει, δεν αμφιβάλλω ότι μπορεί να υπάρχει κάποιο.

Επίσης, ήθελα να πω ότι για να οργανώσει ένα τμήμα ένα πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών, θα πρέπει σύμφωνα με το Συμβούλιο Επικρατείας να θεραπεύει το γνωστικό αντικείμενο σε προπτυχιακό επίπεδο, για το οποίο δημιουργεί ένα πρόγραμμα μεταπτυχιακών σπουδών. Όλα τα τμήματα βιολογίας λειτουργούν με μεταπτυχιακά προγράμματα στην ιχθυολογία, στις υδατοκαλλιέργειες ή σε συναφή αντικείμενα.

Άρα, πώς δεχόμαστε να κάνουν μεταπτυχιακά προγράμματα, ενώ δεν έχουν την δυνατότητα να παράγουν ιχθυολόγους. Δεν γίνεται δηλαδή, να κάνουν ένα μεταπτυχιακό πρόγραμμα στην ιχθυολογία, εάν δεν θεραπεύουν την ιχθυολογία στο προπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών.

Δεν θέλω να πω περισσότερα. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κ. Μπεκιάρη.

ΕΛΠΙΔΑ ΜΠΕΚΙΑΡΗ (Μέλος του Δ.Σ. του Πανελλήνιου Συλλόγου Ιχθυολόγων Δημοσίου): Εγώ θα ήθελα μετά τον κ. Στεργίου να συμπληρώσω κάποια τεχνικά θέματα. Να επαναλάβω το γεγονός ότι κανένας δεν αμφισβητεί την ύπαρξη και τη συνεισφορά του συγκεκριμένου τμήματος Γεωπονίας, Ιχθυολογίας και Υδάτινου Περιβάλλοντος.

Όμως, να διευκρινίσουμε τα εξής. Δεν είναι ομώνυμο το συγκεκριμένο πτυχίο, αλλά ουσιαστικά συνεχούς ονομασίας. Σας ανέφερα και πριν την αλληλογραφία σύμφωνα με τον ΑΣΕΠ και το Υπουργείο Εσωτερικών, σύμφωνα με τα οποία έγγραφα χρονολογίας του 2009 και του 2010, στο ισχύον εκπαιδευτικό σύστημα, δεν εκδίδεται ο μόνιμος τίτλος σπουδών για τον εν λόγω κλάδο, δηλαδή ιχθυολόγου.

Κατά συνέπεια, στην περίπτωση αυτή θα πρέπει ουσιαστικά να ξαναγυρίσουμε σε εκείνο που αναφέρθηκε, ότι η συνάφεια ενός τίτλου σπουδών δεν καθορίζεται από το όνομα του σχολείου που την εκδίδει αν είναι συνεχούς ονομασίας, άλλα από τη σχέση που έχει με το γνωστικό αντικείμενο.

Και όπως αναφέρθηκε, η συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο εκπληρώνεται αποκλειστικά και μόνο με την βεβαίωση που θα πάρει ο κάθε πτυχιούχος προσωποποιημένα για αυτόν, ότι το πτυχίο ή δίπλωμα που έχει πάρει Α.Ε.Ι. είναι ταυτόσημο κατά περιεχόμενο ειδικότητας πτυχίου ιχθυολογίας.

Στο πλαίσιο αυτό απαντάμε και στην ερώτηση που έθεσε η κύρια Εισηγήτρια ότι και στο πλαίσιο της ισότιμης αντιμετώπισης όλων των κατηγοριών πτυχιούχων που δυνητικά μπορούν να εργασθούν στο δημόσιο ως ιχθυολόγοι, η βεβαίωση αυτή απαιτείται και είναι προϋπόθεση για όλους ισότιμα.

Σε σχέση με αυτό που ανέφερε και ο κ. βουλευτής για το ότι το Υπουργείο Παιδείας με έγγραφο του έχει κρίνει ότι το συγκεκριμένο τμήμα είναι ομώνυμο. Σας ξαναθυμίζω ότι σύμφωνα με τον νόμο 3549, στο ισχύον εκπαιδευτικό σύστημα των γνωστικών αντικειμένων των τμημάτων Α.Ε.Ι. της ημεδαπής, το καθορίζει αποκλειστικά και μόνον η Γενική Συνέλευση του τμήματος.

Όπως, λοιπόν, έχει πάρει απόφαση η Γενική Συνέλευση του συγκεκριμένου τμήματος, έχουν πάρει και των άλλων τμημάτων οι Γενικές Συνελεύσεις αντίστοιχες αποφάσεις και έχουν αποφασίσει με ποιους όρους και προϋποθέσεις θα δίνουν τις βεβαιώσεις αυτές, ότι το πτυχίο τους είναι ταυτόσημο κατά περιεχόμενο ειδικότητας.

Μια άλλη παρατήρηση, αφορά στο γεγονός πολύ λέχθηκε γιατί τίθεται θέμα όταν και σε επίπεδο ΓΕΩΤΕΕ, Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου λοιπόν, το θέμα έχει λυθεί σε σχέση με την λήψη άδειας άσκησης επαγγέλματος. Αυτό δεν ισχύει, γιατί ο νόμος 1474/84, ο ιδρυτικός νόμος του ΓΕΩΤΕΕ, ουδέποτε τροποποιήθηκε. Αντίθετα, με τον νόμο 4262/2014, τροποποιήθηκε το προεδρικό διάταγμα 344 που αφορά στην άδεια άσκησης επαγγέλματος γεωτεχνικού.

Εδώ, οφείλουμε να αναφέρουμε παρεμβάσεις άμεσες και ευθείες που έγιναν το διάστημα 2004 και 2005 από τους τότε Προέδρους των δύο τμημάτων Γεωπονίας, Ιχθυολογίας και Υδάτινου Περιβάλλοντος και των Επιστημών της Θάλασσας, που επειδή συμμετείχαν στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΓΕΩΤΕΕ, αποφάσισαν και έστρεψαν τις αποφάσεις του Δ.Σ. να εγγράφουν αυθαίρετα και μόνο με το πτυχίο τους συγκεκριμένους πτυχιούχους και να τους ονομάζουν ιχθυολόγους, χωρίς ο νόμος να έχει τροποποιηθεί και χωρίς να το προβλέπει αυτό.

Τέλος, να συνδέσω ουσιαστικά αυτή την ανάγκη τροποποίησης του 1484 σε συνδυασμό με την διάταξη αυτή, εφόσον ολοκληρωθεί.

Και να πω και κάτι τελευταίο, ότι τους ιχθυολόγους που ήδη υπηρετούν, φυσικά και τους θίγει, σας ανέφερα το προσωπικό παράδειγμα, διαφορετικά δεν θα είχε και νόημα αυτή η παρουσία εδώ. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Καταρχήν, δεν αντιδικώ ούτε με τον κ. Καθηγητή, ούτε με τους ανθρώπους που δουλεύουν ως Ιχθυολόγοι αυτή τη στιγμή. Είχαμε ένα αντίστοιχο πρόβλημα πριν μερικούς μήνες με τους νηπιαγωγούς και εκπαιδευτικούς της εκπαίδευσης, σε επίπεδο Δημοτικού Σχολείου, που έχουν κάνει στο Βόλο, ειδικές σπουδές, για παιδιά με ειδικές ανάγκες.

Η νομοθετική ρύθμιση έλεγε ότι έχουν προτεραιότητα αυτοί οι άνθρωποι. Υπάρχουν, όμως, και άλλοι εκπαιδευτικοί, γιατί, πραγματικά, μπορούσαν να υπάρχουν κενά και αυτά τα κενά, αφού έχουν προηγηθεί στην ιεράρχηση προσόντων, θα προτιμηθεί και θα καλύψει τις όποιες θέσεις αυτός που τελείωσε το Πανεπιστήμιο του Βόλου και έχει κάνει ειδική εκπαίδευση και στη συνέχεια αν, πραγματικά, υπάρχει κενό και οι άλλοι.

Αυτό το νόημα έχει η δική μου παρέμβαση, με όλο το σεβασμό στον κ Καθηγητή. Θα ήθελα να ακουστεί από τους ίδιους, γιατί είναι ομόφωνη απόφαση της Γενικής τους Συνέλευσης. Τονίζω και πάλι ότι τον τίτλο του γιατρού, τον δίνει η Σχολή Ιατρικής, του κτηνιάτρου η Κτηνιατρική Σχολή. Κάτι αντίστοιχο, εκτός από αυτή τη σχολή, που επίσημα έχει αναγνωριστεί από το ελληνικό Κράτος, δεν υπάρχει άλλη. Όλα τα υπόλοιπα, κάλυψαν το κενό που υπήρχε πριν από το 2002.

Θα ήθελα να ακουστεί και κάνω παράκληση, γιατί δεν μονοπωλώ την αλήθεια, ούτε διεκδικώ το αλάθητο, να ακουστεί η γνώμη των ιθυνόντων σε αυτή τη Σχολή, γιατί ένα πολύ λεπτό θέμα. Πρόκειται για διορισμούς. Η Αλιεία, οι Υδάτινοι Πόροι και η Ιχθυολογία είναι ένα τεράστιο κομμάτι στην οικονομία μας. Νομίζω ότι ένα ζήτημα δικαιοσύνης και τίποτα περισσότερο. Ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαγεωργόπουλος.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού): Ευχαριστώ πολύ για την ερώτηση του κ. Καρρά, γιατί μου δίνει την ευκαιρία να ξεκαθαρίσω μερικά πράγματα.

Καταρχήν, τα έσοδα όλων των αρχαιολογικών χώρων και των μουσείων, ανά τη χώρα, πηγαίνουν στο Ειδικό Ταμείο Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου που λέγεται «ΤΑΠΑ», Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων. Με τη νέα τιμολογιακή πολιτική που ξεκίνησε επί Υπουργίας Ξυδάκη και εφαρμόστηκε επί Υπουργίας Μπαλτά, τα φετινά έσοδα είναι από 55 εκατ. €, κοντά στα 82 εκ. ευρώ, εν έτη 2016. Μη μας ακούσει κ. Χουλιαράκης, γιατί θα μας πάρει και αυτά τα χρήματα. Υπάρχει κι αυτός ο φόβος τώρα.

Σε ό,τι αφορά στην κάλυψη της μισθοδοσίας των μονίμων και αορίστου χρόνου υπαλλήλων, αυτό γίνεται από το Κράτος και την Ενιαία Αρχή Πληρωμών. Δεν μπορεί να γίνει από Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Μέσα από κει, όμως, πληρώνονται όλα τα έξοδα, σε ό,τι αφορά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες μέρες όλου του χρόνου και του μόνιμου και αορίστου χρόνου προσωπικού και του ορισμένου χρόνου. Δηλαδή, 2.800 συναδέλφων μαζί και η έκτη ημέρα εργασίας, με το ειδικό μισθολόγιο που υπάρχει στο ενιαίο μισθολόγιο γι’ αυτές τις έξι ημέρες εργασίας των δημοσίων υπαλλήλων.

Όλα αυτά πληρώνονται από το «ΤΑΠΑ». Το μεγάλο στοίχημα είναι, όμως, ότι μέσα από αυτά τα έσοδα ξεπληρώνονται οι λεγόμενες «απαλλοτριώσεις» των πολιτών, οι οποίες γίνονται, κατά έτος, μετά το 2004 και εναπομένουν, ακόμη, πολλές απαλλοτριώσεις για να πληρωθούν, συν η μισθοδοσία των υπαλλήλων του Ταμείου.

Προφανώς, θα έχουν γίνει πολλές μελέτες, σε ό,τι αφορά στην αύξηση των εσόδων. Μία μελέτη επί Υπουργίας του κ. Γερουλάνου προέβλεπε τα εξής: ότι τα έσοδα σε μία πενταετία μέχρι την αύξηση της τιμολογιακής πολιτικής του εισιτηρίου και των πωλητέων, που είναι κλειστά πολλά πωλητήρια αυτή τη στιγμή στο Υπουργείο Πολιτισμού, θα μπορούσαν, δυνητικά, να φτάσουν μέσα σε μία πενταετία τα 300 εκατομμύρια ευρώ.

Άρα, προφανώς και η ερώτησή σας είναι καίρια. Βεβαίως, μπορούμε με συγκεκριμένη τιμολογιακή πολιτική, αύξηση εισιτηρίων, αλλά και σε ότι αφορά τα πωλητέα είδη, να καλυφθεί το μεγαλύτερο μέρος των εξόδων αυτών των υπαλλήλων.

Πώς να γίνει, όμως, τουριστική πολιτική, όταν άκουσα τους Δημάρχους που έχουν έρθει από τα κυκλαδίτικα νησιά, να λένε ότι υπάρχουν κλειστά μουσεία. Έχουμε, δυστυχώς, πάρα πολλά μουσεία και αρχαιολογικούς χώρους στην Ελλάδα, που πρέπει πρώτα να κλείσεις ραντεβού τηλεφωνικά, για να πας να επισκεφθείς το χώρο.

Πώς θα γίνει, όταν αυτή τη στιγμή οι συγκεκριμένοι έμπειροι συνάδελφοι ήταν στο Ταμείο στον αρχαιολογικό χώρο της Ακρόπολης έφυγαν και πολλές κρουαζιέρες δεν έρχονται, γιατί καθυστερεί το δρομολόγιο τους στον Πειραιά και αυτοί επειδή δεν πληρώνουν ρήτρες φεύγουν από το Λιμάνι του Πειραιά και πηγαίνουν σε άλλο μέρος.

Άρα, συντονισμένα θα πρέπει να καθίσουμε και με την Υπουργό με τα Κόμματα της Ελληνικής Βουλής να δούμε αυτό το φαινόμενο, να έχουμε έσοδα ως Κράτος, να διαφυλάττουμε τους χώρους μας. Στην Ακρόπολη, ενώ έπρεπε να υπάρχουν δύο νυχτοφυλακές κάθε βράδυ, φυλάει μόνο ένας και αυτό απαγορεύεται. Είχαμε 5 νυχτοφύλακες, οι οποίοι διώχθηκαν τον Ιανουάριο του 2016 και δεν έχουμε φύλαξη στο μεγαλύτερο αρχαιολογικό χώρο της χώρας, την Ακρόπολη. Ευχαριστώ πολύ για την ερώτηση.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Φωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ανώτατης Συνομοσπονδίας Πολυτέκνων Ελλάδας): Κυρία Υπουργέ, μας είπατε ότι με την ανακατανομή των ποσοστών των ειδικών κατηγοριών αίρεται μια αδικία που υπήρχε σε βάρος των ατόμων με αναπηρία. Εμείς, δεν θα υποστηρίξουμε ότι δεν πρέπει να αίρονται οι αδικίες, χωρίς, ωστόσο, η άρση και η επίλυση των αδικιών, να γίνεται σε βάρος άλλων κοινωνικών ομάδων, όπως είναι οι πολύτεκνες οικογένειες όταν, μάλιστα, αυτές ξεπερνούν το 12% του πληθυσμού της χώρας.

Μας είπατε, επίσης, χαρακτηριστικά, ότι πρακτικά το αποτέλεσμα δεν θα αλλάξει και δεν θα δημιουργήσει πρόβλημα. Αδυνατώ, όμως, να καταλάβω πως θα γίνει αυτό, όταν μειώνεται το ποσοστό των προσλαμβανόμενων πολυτέκνων στο Δημόσιο και στον ευρύτερο Δημόσιο τομέα από 20% σε 15%. Ουσιαστικά, κυρία Υπουργέ, θέσατε εμμέσως ένα ζήτημα ισότητας και θα πρέπει εδώ να σας υπενθυμίσω, ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, για τους πολύτεκνους δεν τίθεται θέμα ισότητας, γιατί εξυπηρετούν το υπέρτερο Δημόσιο συμφέρον.

Θα ήταν, λοιπόν, ευχής έργον να αναθεωρήσετε την άποψή σας, σύμφωνα με το πρόσφατο μήνυμα του Πρωθυπουργού και του Προέδρου της Ελληνικής Δημοκρατίας, αλλά λαμβάνοντας και σοβαρά υπόψη τη δυσάρεστη δημογραφική κατάσταση της χώρας μας, καθώς και το γεγονός, ότι οι πολύτεκνες οικογένειες υπήρξαν τα μεγαλύτερα θύματα των τελευταίων μνημονιακών χρόνων. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τέλος, τον λόγο έχει ο κ. Λιναρδάτος, από την Ομοσπονδία Εργαζομένων στις Ανεξάρτητες Αρχές.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΛΙΝΑΡΔΑΤΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ανεξάρτητων Αρχών (ΟΕΑΑ)): Θα πρέπει να απαντήσω, μάλλον, στην ερώτηση του κ. Καρρά, για το κατά πόσο θεωρούμε, ως εργαζόμενοι, ότι η κινητικότητα θα υποβαθμίσει το έργο των Αρχών. Καταρχάς, να σημειώσω ότι εμείς, ως εργαζόμενοι, φυσικά και ενδιαφερόμαστε για την αναβάθμιση του έργου των Αρχών και στο πλαίσιο αυτό, θεωρούμε ότι η κινητικότητα θα βοηθήσει το έργο των Αρχών και θα σας αναφέρω τους λόγους, για τους οποίους το πιστεύουμε.

Καταρχήν, στις Ανεξάρτητες Αρχές υπάρχουν κενές θέσεις, επομένως, απαιτείται να έρθει προσωπικό για να βοηθήσει το έργο των Αρχών. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι η κινητικότητα θα βοηθήσει να καλυφθούν αυτές οι θέσεις, ώστε να βοηθηθεί το έργο των Αρχών.

Δεύτερον, η κινητικότητα επιτρέπει στους εργαζόμενους των Αρχών να πηγαίνουν από τη μία Αρχή στην άλλη. Θεωρούμε, πάλι, ότι αυτή η διάχυση θα βοηθήσει το έργο των Αρχών, καθώς η τεχνογνωσία μεταφέρεται από τη μία Αρχή στην άλλη.

Υπάρχει, βέβαια, ο κίνδυνος κάποιο μέρος του προσωπικού να φύγει από τις Αρχές και να πάει αλλού, αλλά θα πρέπει να συνυπολογίσουμε τον εθελοντικό χαρακτήρα που έχει η κινητικότητα, με αποτέλεσμα, ο εργαζόμενος ο οποίος φεύγει, εκεί που πηγαίνει να είναι πιο ευχαριστημένος και να αποδίδει καλύτερα, απ' ότι εκεί που ήταν. Επομένως, αυτός ο αθλητικός χαρακτήρας και το γεγονός ότι διατηρείται, όπως είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, το επίπεδο των αποδοχών στο φορέα υποδοχής όσο ήταν και στο φορέα προέλευσης, είναι στοιχεία, τα οποία βοηθούν γενικότερα, πιστεύω, το Δημόσιο και ειδικά τις Ανεξάρτητες Αρχές, στην προαγωγή του έργου τους και δεν το υποβαθμίζουν. Ευχαριστώ.

ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ. Νομίζω, ότι έχουμε καλύψει τις ερωτήσεις. Ευχαριστούμε όλους τους φορείς που ήταν στη σημερινή μας συνεδρίαση. Θα συνεχίσουμε, στην επόμενη συνεδρίαση που είναι στις 5 μ.μ., σε αυτή την αίθουσα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Θελερίτη Μαρία, Μορφίδης Κώστας, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Κατσαβριά – Σιωροπούλου Χρυσούλα, Γεωργαντάς Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος, και περί ώρα 13.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**